

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.088.08 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.03.2017 г. № 2

О присуждении Конончуку Константину Владимировичу, гражданство РФ (Российская Федерация), ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «История открытия и исследования наскальных изображений Нижнего Притомья»

по специальности 07.00.06 «Археология»

принята к защите 28.12.2016 г. протокол № 1 диссертационным советом

Д 212.088.08 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», 650000, Кемерово, ул. Красная, 6, приказ №1110 – 166 от 20.05.2011 г.

Соискатель Конончук Константин Владимирович, 1986 года рождения.

В 2008 году соискатель окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет».

В 2011 году окончил аспирантуру в федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный исследовательский центр угля и углекислоты Сибирского отделения российской Академии наук» по специальности 07.00.06 – археология;

работает заведующим научно-экспозиционным отделом в государственном автономном учреждении культуры Кемеровской области «Историко-культурный и природный музей-заповедник «Томская Писаница».

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии Сибирского отделения Российской академии наук».

Научный руководитель – доктор исторических наук, Ковтун Игорь Вячеславович, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии Сибирского отделения Российской академии наук», заведующий лабораторией археологии.

Официальные оппоненты:

Дэвлет Екатерина Георгиевна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук, дирекция, ученый секретарь;

Заика Александр Леонидович, кандидат исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», заведующий Музеем археологии и этнографии Средней Сибири; дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск

в своем положительном заключении, подписанном заведующим отделом палеометалла, академиком РАН, доктором исторических наук, профессором Молодиным Вячеславом Ивановичем, указала, что «... диссертационное исследование К.В. Конончука «История открытия и исследования наскальных изображений Нижнего Притомья» представляет собой законченное исследование, вносящее существенный вклад в разработку проблематики изучения и сохранения памятников наскального искусства Сибири, выполненное на высоком методическом уровне».

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 10 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, 3.

Научные работы автора по теме диссертации подготовлены индивидуально или в соавторстве. Общий объем работ по теме диссертации составляет 3,78 п. л., в том числе личный вклад автора 3,19 п. л.

Наиболее значительные работы автора по теме диссертации:

1. Конончук, К.В. Сообщения о Томской писанице, опубликованные в европейских научных журналах в 20-е годы XIX в. / К.В. Конончук // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. – № 3 (55). – Т. 4. – С. 34–37.

Выявлены и проанализированы новые факты из истории изучения Томской писаницы в 20-е гг. XIX в.

2. Марочкин, А.Г. Археологические комплексы и культурно-хронологическая интерпретация петроглифов нижнетомского очага наскального искусства (историография вопроса) / А.Г. Марочкин, К.В. Конончук // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2014. – № 4 (60). – Т. 3. – С. 29–34.

Проанализированы основные подходы отечественных исследователей 1960-х – 2010-х гг. к культурно-хронологической интерпретации нижнетомских писаниц в аспектах стилистического анализа и корреляции данных петроглифических и поселенческих комплексов.

3. Конончук, К.В. Реставрационно-консервационные мероприятия на памятнике наскального искусства Томская писаница в 2003–2011 гг. / К.В. Конончук // Успехи современной науки и образования. – 2016. – № 10. – Т. 7. – С. 47–50.

На основании неопубликованных архивных материалов характеризуются реставрационные работы на Томской писанице, проведенные в 2003 – 2011 гг.

4. Конончук, К.В. Источники описания Томской писаницы в работах Г. И. Спасского / К.В. Конончук // Наскальное искусство в современном обществе. К 290-летию научного открытия Томской писаницы. – Кемерово: Кузбассвуиздат. 2011. – С. 97–102.

В результате анализа описания Томской писаницы, автором которого являлся Г.И. Спасский, установлен круг используемых источников.

5. Конончук, К.В. Первые шаги направления. Реставрационные мероприятия на Томской писанице в 1960–1970-е гг. История и оценка / К.В. Конончук // Археологическое наследие Сибири и Центральной Азии (проблемы интерпретации и сохранения): материалы международной конференции. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2016. – С. 260–265.

Прослежена история первых в отечественной истории реставрационных работ на памятнике наскального искусства.

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На автореферат поступили отзывы:

1. Килуновская Марина Евгеньевна, канд. ист. наук, старший научный сотрудник Отдела археологии Центральной Азии и Кавказа ФГБУН Институт истории материальной культуры РАН. Отзыв положительный. Замечания: 1) из всех местонахождений наскального искусства Притомья подробно охарактеризована только история изучения Томской писаницы; 2) не рассматривается вопрос о соотношении ангарского и томского стилей.

2. Есин Юрий Николаевич, канд. ист. наук, заведующий сектором археологии государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения Республики Хакасии «Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории». Отзыв положительный. Замечания: 1) неудачны формулировки названий ряда параграфов 2-й главы; 2) неясны причины выделения и основное содержание «палеометаллической концепции»; 3) вместо классификации по «концепциям» следовало провести классификацию и сопоставление идей, подходов и аргументов исследователей по узловым проблемам атрибуции изображений; 4) неоднозначно употреблен термин «концепция»; 5) в Заключение были бы уместны количественные данные о публикациях по наскальному искусству Нижнего Притомья, их тематике и авторах по выделяемым периодам изучения.

3. Тишкин Алексей Алексеевич, д-р ист. наук, профессор кафедры археологии, этнографии и музеологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный

университет». Отзыв положительный. Замечание: нет ссылок при указании использованных исторических и источниковедческих методов, не обозначены археологические методы.

4. Зоткина Лидия Викторовна, канд. ист. наук, научный сотрудник отдела археологии палеометалла ФГБУН Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН. Отзыв положительный. Замечание: вызывает сомнения формулировка цели работы (с. 4), поскольку упомянутый в ней комплексный анализ традиционно выступает в роли инструмента научного познания.

5. Рогожинский Алексей Евгеньевич, канд. ист. наук, ведущий научный сотрудник Научно-реставрационной лаборатории ТОО «Остров Крым», Алматы, Казахстан. Отзыв положительный. Замечания: 1) категоричный вывод соискателя о невозможности осуществления мер по сохранению памятников наскального искусства «без привлечения специалистов-реставраторов и четкой управленческой структуры...» (с. 23) нельзя признать безусловным; 2) термин «редокументирование» использован в упрощенном значении.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким научным авторитетом и профессионализмом в сфере изучения наскальных изображений.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук является признанным в международной науке центром по изучению археологии Сибири и Центральной Азии, специалисты которого занимаются проблемами культурно-хронологической атрибуции изобразительных памятников древности и методикой их документирования.

Официальный оппонент, д-р ист. наук, проф. Екатерина Георгиевна Дэвлет – известный в России и за рубежом специалист в области первобытного искусства, автор многочисленных исследований по проблемам изучения, сохранения и использования петроглифических памятников Сибири, Дальнего Востока и других территорий.

Официальный оппонент, канд. ист. наук Заика Александр Леонидович – авторитетный специалист в области наскального искусства, занимающийся проблемами документирования, музейфикации и сохранения петроглифических памятников Среднего Енисея и Ангары.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция истории изучения петроглифов Нижнего Притомья в XVII – XXI вв. как процесса, определяемого развитием трех взаимосвязанных направлений (полевые исследования, культурно-хронологическая интерпретация, мероприятия по сохранению);

предложен авторский подход к периодизации истории изучения нижнетомских петроглифов на основе качественных изменений приемов исследования и методов сохранения (консервации и реставрации) памятников наскального искусства;

доказана перспективность изучения истории исследования петроглифов Нижнего Притомья во взаимосвязи с реставрационно-консервационными мероприятиями, в ходе которых производится научное документирование памятника и его природной (скальной) основы;

введены обобщающие названия, отражающие суть основных исследовательских концепций культурно-хронологической атрибуции нижнетомских петроглифов в отечественной научной литературе второй половины XX – начала XXI в. («неолитическая», «окуневско/самусьская», «кулайская», «палеометаллическая»).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано положение о существовании четырех концептуальных подходов к культурно-хронологической интерпретации нижнетомских петроглифов в публикациях второй половины XX – начала XXI в.;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс основных методов исторического исследования (историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный и др.);

изложены: содержание выделенных соискателем трех периодов в истории изучения нижнетомских петроглифов: начального накопления сведений (XVII в. –

вторая половина 1950-х гг.), целенаправленного изучения (1960-е – конец 1980-х гг.), интенсивного и интегрированного исследования археологических памятников региона (начало 1990-х – первая половина 2010-х гг.); аргументированная гипотеза о функционировании писаниц Притомья как культовых мест в периоды раннего железного века и раннего средневековья;

раскрыто несоответствие некоторых опубликованных данных по истории открытия и изучения нижнетомских петроглифов фактам, выявленным в письменных источниках;

изучен генезис современного научного знания о памятниках наскального искусства Нижнего Притомья;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в научно-практическую деятельность музея-заповедника «Томская Писаница» авторские заключения о позитивных и негативных последствиях реставрационно-консервационных мероприятий на нижнетомских местонахождениях петроглифов в 1960-е – 2000-е гг.;

определены перспективы практического использования результатов диссертационного исследования для подготовки обобщающих научных изданий, учебных пособий и курсов, при создании музейных экспозиций, при планировании и проведении научно-исследовательских и реставрационно-консервационных мероприятий на памятниках наскального искусства Нижнего Притомья;

представлены предложения по дальнейшему комплексному изучению и сохранению наскального искусства Нижнего Притомья;

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на проверяемых данных, содержащихся в публикациях памятников наскального искусства Нижнего Притомья и в материалах их научной документации;

идея базируется на комплексном анализе истории изучения восьми петроглифических комплексов исследуемого региона и привлечении результатов раскопок некоторых культовых и поселенческих памятников;

использованы сравнение авторских данных по петроглифическим комплексам Нижнего Притомья с данными других исследователей памятников наскального искусства Северной и Центральной Азии.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении процедуры исследования на всех ее этапах, включая выработку исследовательской концепции, формирование источниковой базы, разработку периодизации истории исследования нижнетомских петроглифов, анализ основных концепций культурно-хронологической атрибуции памятников наскального искусства Нижнего Притомья в историографии второй половины XX – начале XXI в. Соискателем выявлены новые факты истории изучения Томской писаницы в XVIII – XIX вв., введены в научный оборот архивные материалы по истории документирования, реставрации и консервации изучаемых памятников. По результатам исследования подготовлены научные публикации и доклады, апробированные на научных конференциях разного уровня.

На заседании 16.03.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Конончуку К. В. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 17, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель

диссертационного совета



Гаврилов Станислав Олегович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Ермоленко Любовь Николаевна

16.03.2017 г.

использованы сравнение авторских данных по петроглифическим комплексам Нижнего Притомья с данными других исследователей памятников наскального искусства Северной и Центральной Азии.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении процедуры исследования на всех ее этапах, включая выработку исследовательской концепции, формирование источниковой базы, разработку периодизации истории исследования нижнетомских петроглифов, анализ основных концепций культурно-хронологической атрибуции памятников наскального искусства Нижнего Притомья в историографии второй половины XX – начале XXI в. Соискателем выявлены новые факты истории изучения Томской писаницы в XVIII – XIX вв., введены в научный оборот архивные материалы по истории документирования, реставрации и консервации изучаемых памятников. По результатам исследования подготовлены научные публикации и доклады, апробированные на научных конференциях разного уровня.

На заседании 16.03.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Конончуку К. В. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 17, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета



Гаврилов Станислав Олегович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Ермоленко Любовь Николаевна

16.03.2017 г.