

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Юраковой Алены Юрьевны  
«Неолит Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук, по специальности 07.00.06 – «Археология»**

Период новокаменного века (неолита) является важнейшим в истории человечества. Для территории Западной Сибири эта эпоха пока изучена крайне фрагментарно. До недавнего времени такое положение дел имело место и для обозначенной соискателем территории, хотя здесь и были накоплены определенные материалы, и на их основании сформулированы определенные идеи.

Речь, в первую очередь идёт об исследованиях В.И. Матюшенко, А.И. Петрова, экспедиции, возглавляемой В.Ф. Генингом в Прииртышье, автора рецензии, Н.В. Полосьмак и Т.А. Чикишевой в Барабе. Ситуация резко изменилась к лучшему после многолетних работ, проведенных в этом регионе экспедицией, возглавляемой В.В. Бобровым, в которой самое деятельное участие принимала соискатель. Собственно говоря, предлагаемая диссертация вкупе с серией статей участников работ и является творческим итогом этих масштабных изысканий.

В рецензируемом автореферате обозначены и обоснованы актуальность и новизна исследования, грамотно сформулированы цели и задачи работы, с акцентом на радиоуглеродные даты определены хронологические рамки исследования (с. 4-5), хотя появившиеся в 2016 году новые даты по поселению на памятнике Тартас-1, ещё более удревели комплексы с плоскодонным неолитом, однако, они пока остаются не опубликованными.

Соискатель определяет территориальные границы исследования, аккумулируя при этом практически все известные материалы по неолитической эпохе (44 археологических памятника), хранящиеся в ряде

городов Сибири и Урала, а также архиве Института археологии РАН в Москве. Такой подход к источникам следует только приветствовать.

Замечательно и то обстоятельство, что А.Ю. Юракова помимо традиционных для археологов методов исследования, активно использует данные естественных наук, что делает работу по-настоящему мультидисциплинарной, а выводы автора доказательными.

Вполне обоснованно и четко выглядят основные положения, выносимые на защиту. Это историографический обзор, определяющий основные этапы изучения неолита в означенном регионе; поставлена и обоснована проблема плоскодонного неолита, впервые выявленного в регионе Кузбасской экспедицией; исчерпывающе характеризуются памятники артынской культуры, и это одно из главных достижений работы; соискатель осмыслил феномен «гребенчато-ямочной общности» периода неолита – раннего металла; я согласен также с определением двух линий развития неолитических культур в регионе. Неудачным мне кажется уже введенный в научный оборот соискателем и её коллегами термин «боборыкинская культурная традиция», поскольку это сразу ориентирует исследователя на боборыкинскую культуру Зауралья. На самом деле проблема плоскодонного неолита в Западносибирской лесостепи выглядит, с моей точки зрения, далеко не так однозначно, и требует сегодня особого всестороннего изучения. Однако думаю, что это прекрасно понимает и сама Елена Юрьевна.

Структура диссертации выдержана, вполне логична и не вызывает каких-либо возражений.

В главе 1, посвященной истории изучения неолита региона в целом верно показана динамика данного процесса, оправданы и намеченные автором этапы изучения неолитических памятников. К сожалению, автором ничего не сказано об изучении неолитических могильников на Нижней (Матющенко В.И., Полеводов А.В.) и Средней Таре (Полосьмак Н.В., Чикишева Т.А., Молодин В.И., Новиков А.В.), а также в Барабинской

лесостепи (Молодин В.И., Мыльникова Л.Н., Нестерова М.С., Пилипенко А.С.), тогда как именно этим источникам мы обязаны получению адекватной информации непосредственно по самим носителям данных образований, да и по хронологии и культурной принадлежности – тоже. Это тем более непонятно, поскольку соискатель активно оперирует материалами погребальных комплексов означенных территорий в последующих главах работы.

Особую значимость в систематизации имеет глава 2, посвященная комплексам с плоскодонной керамикой, где даётся детальная характеристика посуды и инвентаря (раздел 2.1), а затем предлагается их культурная и хронологическая интерпретация (с. 14, 15). С моей точки зрения, и предлагаемая автором хронология барабинских памятников, и определение последних как мигрантов-боборыкинцев с запада (с. 14, 15) выглядит весьма дискуссионно. Дело в том, что опорные даты были получены по керамике, что далеко не всегда даёт объективный результат. К тому же я уже упоминал о значительно более ранних датах, полученных на поселении Тартас-1 по костям животных в высокорейтинговой лаборатории Германии. С этими датами, в свою очередь, сопоставима датировка памятника Амня-1 в таежной зоне Западной Сибири, где керамика также плоскодонна. Таким образом, открытые сегодня на севере Западносибирской равнины комплексы с плоскодонной посудой заставляют предполагать иную версию происхождения плоскодонной посуды в предтаежной зоне (Барабе) Западной Сибири, а не миграцию носителей боборыкинской культуры с запада.

Однако повторяю, это сегодня остродискуссионная проблема и её собственная трактовка диссертантом безусловно имеет право на существование.

Фундаментально в работе выглядит 3 глава, посвященная анализу комплексов артынской культуры. Она содержит тщательный анализ жилищных конструкций, достаточно представительного каменного и

керамического материала. В результате автором разработана убедительная модель, характеризующая артынскую культурную традицию, которую вполне можно позиционировать как эталонную. Эта разработка, несомненно, будет использоваться исследователями, по крайней мере, Западной Сибири как опорная (с. 16-17). Вполне обоснованно и убедительно выглядит как предлагаемая хронология артынской культуры, так и её культурная специфика (с. 17, 18).

Не менее удачно выглядит и четвертая глава диссертационного сочинения А.Ю. Юраковой, посвященная проблеме типологической и хронологической дифференциации носителей общности гребенчато-ямочной керамики эпохи неолита – раннего металла, охватывающая огромные пространства Западной Сибири. Диссертант аккумулирует обширную информацию и проводит типологический анализ поселенческих комплексов, керамики и каменного инвентаря. За кадром почему-то оказались погребальные комплексы, имеющие место в Барабе, а также предметы из металла, что, конечно, обедняет представления читателя и заставляет обращаться к источникам, где эти характеристики приводятся.

Совершенно справедливо диссертант ставит проблему соотношения гребенчато-ямочных и артынских комплексов. Очевидно, что проблема пока не имеет законченного решения, однако, предлагаемое А.Ю. Юраковой видение и, самое главное, проведенный сопоставительный анализ керамических комплексов (с. 22-23) заслуживает самого пристального внимания.

В заключении подводятся краткие итоги исследования, которые в конспективном виде знакомят читателя с основными позициями диссертанта.

Автором проделана гигантская работа по обработке и систематизации обширного круга источников. Кроме того, А.Ю. Юракова, ещё со студенчества, принимает самое активное участие как в раскопках неолитических памятников в Барабе, так и в обработке полученных

материалов и их интерпретации. На моих глазах Алена Юрьевна выросла в прекрасного профессионала высокой квалификации.

Исследование содержит, безусловно, новые и оригинальные разделы – это и историографический очерк, и систематизация неолитических комплексов с плоскодонной керамикой, и характеристика артынской неолитической культуры, и углубленный анализ комплексов с гребенчато-ямочной керамикой, которые сегодня действительно сложно однозначно относить к эпохе неолита или раннего металла.

Конечно, в работе присутствуют и дискуссионные моменты (на некоторые из них я обращал внимание по ходу рецензии), однако, последнее следует отнести к числу достоинств, а не недостатков работы.

Необходимо также отметить, что основные концепции диссертации апробированы автором на многочисленных конференциях, а также более двадцати печатных работах (в том числе, 4 в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК), где А.Ю. Юракова выступает автором и соавтором.

Всё вышесказанное позволяет мне сделать однозначный вывод, что перед нами высококлассное, законченное исследование, вносящее весомый вклад в науку. Его автор, Алена Юрьевна Юракова, несомненно, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – «Археология».

Доктор исторических наук,  
профессор, академик РАН,  
заместитель директора  
по научной работе ИАЭТ СО РАН

Молодин Вячеслав Иванович

2.05.2017

подпись И.И. Молодин  
2017  
ЗАВЕРЯЮ ЗАВ. КАНЦ.  
И.А. КРИВКОВА



630090, г. Новосибирск, пр-т ак. Лаврентьева, 17  
Тел.: 8(383)330-74-63, e-mail: molodin@archaeology.nsc.ru