

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Конончука Константина Владимировича «История открытия и исследования наскальных изображений Нижнего Притомья», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология

Диссертационное исследование Константина Владимировича Конончука посвящено истории изучения писаниц Нижнего Притомья с XVII по начало XXI в. Поставленная им цель исследования связана с комплексным анализом различных аспектов изучения этих памятников, включая историю открытия, эволюцию исследовательских подходов к документированию, сохранению, определению хронологии и культурной принадлежности изображений.

Актуальность представленной работы обусловлена необходимостью обобщения и анализа значительного числа материалов и исследований, посвященных выбранному объекту изучения.

Исследование выполнено на весьма представительной источниковой базе, включающей описания памятников наскального искусства региона разного времени, изобразительные и фотоматериалы, материалы по реставрационным работам, личные свидетельства исследователей, реставраторов, сотрудников Музея-заповедника «Томская писаница», научные публикации. Автор лично принимал участие в археологических исследованиях на территории Нижнего Притомья.

С учетом специфики материала и поставленной цели вполне обоснованы выбор методов исследования и поставленные задачи. Научная новизна работы заключается в предложенной периодизации исследований наскальных изображений Нижнего Притомья, введении в оборот новых архивных материалов, специальном изучении истории проводившихся здесь мероприятий по сохранению и реставрации памятников.

Общая структура работы логична, она соответствует поставленной це-

ли и задачам. Основные положения нашли отражение в 10 публикациях, а сама работа подводит итоги изысканий автора на протяжении 7 лет.

В качестве одного из дискуссионных аспектов работы хочу отметить неудачные, на мой взгляд, названия ряда параграфов главы 2. Обсуждая разработку вопросов культурно-хронологической принадлежности петроглифов Томи во 2-й половине XX – начале XXI в., автор выделяет основные «концепции», ставшие названиями параграфов: «неолитическую», «окуневско/самусьскую», «кулайскую», «палеометаллическую». Однако, предложенная классификация материала имеет ряд недостатков. Например, из текста автореферата для меня остались не ясны причины выделения и содержание особой «палеометаллической концепции». Основное наполнение этого параграфа непосредственно связано и пересекается с проблематикой и положениями предыдущих параграфов этой же главы, т.е. нарушен один из основных принципов классификации. Вместо классификации по «концепциям», лучше было бы провести более последовательную классификацию и сопоставление идей, подходов и аргументов исследователей по узловым проблемам атрибуции изображений: проблеме возраста древнейших рисунков на скалах Томи; проблеме выделения изображений близких традициям самусьской, окуневской и кулайской культур; проблеме корреляции изображений на скалах с археологическим материалом прилегающих к писаницам территорий. Использование термина «концепция» в работе неоднозначно. По моему мнению, он наиболее уместен в параграфе 2.1, где идет речь о двух основных подходах к изучению петроглифов.

В Заключении показательными могли бы быть обобщенные количественные данные о числе, тематике и авторах публикаций по наскальному искусству Нижнего Притомья в выделяемые периоды изучения. В свою очередь, это бы наглядно продемонстрировало взаимосвязь между динамикой исследований Томской писаницы и формированием во 2-й половине XX в. на базе КемГУ одного из ведущих российских центров по изучению наскального искусства.

В целом, автореферат диссертации Константина Владимировича Конончука свидетельствует, что представленная к защите работа является самостоятельным научным исследованием и соответствует квалификационным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени.

Заведующий сектором археологии  
Хакасского научно-исследовательского института  
языка, литературы и истории,  
кандидат исторических наук  
(специальность 07.00.06 – археология)

Есин Юрий Николаевич

Подпись Ю. П. Есина заверен  
Ученый секретарь ХакиИИЯ  
к. и. н.  
13.02.2017

Н. А. Данькина

Хакасский научно-исследовательский институт  
языка, литературы и истории  
655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Щетинкина, 23  
тел. 8(3902)22-31-71; khaknauka@yandex.ru