

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
- СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ -

SIBERIAN
FEDERAL
UNIVERSITY



СИБИРСКИЙ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

660041, Россия, Красноярск, проспект Свободный, 79
телефон (391) 244-82-13, факс (391) 244-86-25
<http://www.sfu-kras.ru> e-mail: office@sfu-kras.ru

№ _____
на № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

И. о. ректора ФГАОУВО
«Сибирский федеральный
университет»,
Ваганов Евгений Александрович

«02» М:

г.

МП



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Юраковой Алены Юрьевны

«Неолит Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья»

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.06 – Археология

Актуальность для науки и практики

Актуальность темы определяется сложнейшими процессами возникновения культурного феномена древней ямочно-гребенчатой общности и её недостаточной изученностью в археологии Сибири. Локальные культуры неолита Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья до сих пор являются предметом научных дискуссий. Поэтому несомненна важность введения в научный оборот обобщенных и систематизированных материалов из разных археологических памятников, результатов их сопоставления и сравнения, установления форм хозяйствования и видов производств. Полученные результаты после анализа материалов поселений неолитической культуры обозначенных регионов существенно дополняют общие представления о неолитической

эпохе Западной Сибири. Изучение совокупности поселенческих комплексов керамики и каменного инвентаря актуально для определения культурно-хронологических маркеров изменений в материальной культуре и древних технологий. Особенно актуально создание каталога памятников неолита – начала палеометалла в деле охраны памятников истории и культуры Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья.

Новизна основных научных результатов и их значимость для науки и производства

Достоверность, новизна выводов и научных результатов, полученных диссертантом, вытекают из анализа комплекса археологических источников. Рассмотрены материалы 44 археологических памятников, культурные слои которых и погребально-поминальные комплексы раскапывались в разные годы археологами-профессионалами и отражены в работах В. В. Боброва, В. Ф. Геннига, И. Г. Глушкова, М. Ф. Косарева, А. Г. Марочкина, Ж. В. Марченко, В. И. Матющенко, В. И. Молодина, Т. Н. Троицкой, А. Н. Панфилова, А. И. Петрова, В. Ф. Старкова, В. Н. Чернецова и других исследователей разных поколений.

Часть этих источников впервые вводится в научный оборот и вместе с известными ранее материалами впервые обобщается, анализируется в системе неолитических культур Западной Сибири. В тоже время диссертантом в работе не отмечен личный вклад в накоплении некоторых источников, хотя он, несомненно, есть.

Обоснованность результатов исследования базируется на использовании опубликованных данных в монографиях, статьях, тезисах и справочниках. Обсуждение проблем интерпретации рассматриваемых в диссертации материалов и аналитические выводы работы базируются на специальных методологических принципах археологической науки дополненных естественно-научными методами. Для построения

относительной хронологии используются данные стратиграфии, планиграфического анализа, палеоантропологических и палеогенетических исследований. Логичным выглядят в работе для определения абсолютной хронологии методы радиоуглеродного и термолюминисцентного датирования.

Сам автор работы подытоживает в диссертации и в автореферате новизну работы пятью основными пунктами. Среди них: представление истории изучения неолита региона Барабы и среднего Прииртышья за целое столетие; создание каталога неолитических памятников изучаемого региона; систематизация комплексов с плоскодонной профилированной керамикой; подготовка сводки типологического своеобразия поселенческих комплексов артынской культурной традиции; представление обобщающей характеристики и соотношения комплексов Барабы с артынской традицией.

Значимость полученных результатов определяется качественно новым уровнем реконструкции древней истории неолитических племен Западной Сибири. Выдвинутые гипотезы предлагают новые модели развития боборыкинской, артынской и гребенчато-ямочной керамики.

На историографических исследованиях базируется глубоко проработанная первая глава «История изучения неолита Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья в отечественной археологии» (см. стр. 26–60). Приведен не только полновесный историографический обзор от первых находок до современности, но и собран каталог всех памятников (см. стр. 3–24 Приложения № 1), содержащих материалы по теме. Кроме того в первой главе отдельным разделом раскрыта физико-географическая характеристика района исследования (стр. 11–16).

Достаточно хорошо проработана вторая глава – «Ранние комплексы с плоскодонной керамикой в неолите Барабинской лесостепи: хронология и вопросы интерпретации». Представлены материалы поселения Автодром 1, 2, комплекса Тартас 1. Раскрыта характеристика источников.

Приведены особенности боборыкинской керамики Барабы. Аргументированной выглядит предложенная датировка и культурная принадлежность. В тоже время, подробно описанные изделия из камня, в сравнительном анализе комплексов практически не рассматриваются. Выявленные на поселениях котлованы однозначно интерпретируются диссертантом как жилища, тогда как в них нет следов очагов, они аморфной формы, нет ям от столбовых опор кровли и распространение материала внутри объектов также равномерно, как и за их пределами. Рассматривать такие комплексы как «закрытые» следует с особой осторожностью, этот вопрос остается дискуссионным. Возможно, автор диссертации сможет усилить доказательную базу этой концепции на защите.

Третья глава «Поздний неолит Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья содержит характеристику источников из 19 поселенческих комплексов, раскрывает признаки артынской традиции с определением её хронологии и специфики. Более детально прописаны керамические комплексы круглодонной посуды, с особенностями технологии изготовления и орнаментации. При этом отмечено, что во всех выделенных территориальных группах не наблюдается значимых локальных отличий артынской традиции. Современные естественнонаучные методы и даты приведенные в работе позволяют согласиться с удревнением позднего неолита региона в рамках небольших вариаций к середине VI–V тыс. до н. э

Четвертая глава «Проблемы типологической и хронологической классификации гребенчато-ямочной общности позднего неолита – раннего металла в Барабинской лесостепи и южно-таежном Прииртышье» уже исходя из названия, определяет дискуссионность этой сложной темы. Четыре типа памятников, по мнению диссертанта, в одних случаях разделяющихся, а в других случаях сближающихся по гребенчато-ямочной и артынской керамике являются отражением синхронного существования

и взаимодействия двух культурных традиций и их локальных социумов (см. стр. 184). Как отмечает сам диссертант, сравнительная характеристика обозначенных типов керамики необходима на всех памятниках, содержащих как «чистые», так и «смешанные» культурные слои, и эта работа только начинается (см. стр. 178). С этим трудно не согласится, но выводы четвертой главы, в этом случае, большей частью гипотетичны. Лишь накопление новых источников позволит ответить на имеющиеся дискуссионные вопросы.

В заключении диссертации автор подводит итоги проведенного исследования и излагает их в основных положениях. При этом отмечено, что корректировка отдельных аспектов исследования возможна лишь в ближайшем будущем, т. к. изучение памятников в Барабинской лесостепи и южно-таежном Прииртышье продолжается. Следующим этапом анализа взаимосвязи традиций позднего неолита должно стать обобщающее исследование погребальных комплексов и его корреляция с данными поселений (см. стр. 90).

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Практическая значимость исследования состоит в том, что материалы и выводы могут быть использованы для подготовки обобщающих работ по древней истории Сибири, при разработке лекционных курсов по археологии России, спецкурсов по специальности археология. Автором намечено включение ряда положений диссертации в два монографических издания. Результаты исследования будут востребованы при написании курсовых и дипломных работ, а также будут полезны при подготовке справочно-тематических изданий, учебных и методических пособий.

Общие замечания

Основные положения диссертационного исследования апробированы в 23-х авторских и соавторских статьях, в том числе в 4-х рецензируемых научных изданиях и журналах из перечня ВАК Министерства образования и науки РФ, а также в выступлениях автора на полутора десятках конференций российского и международного уровня, проходивших в ведущих научных центрах Татарстана, Сибири и Дальнего Востока.

В целом, содержание диссертации логически продумано и подчинено цели последовательного изложения авторских идей. Структура работы традиционна и состоит из введения, четырех глав, заключения, а так же внушительного списка использованных архивных источников и литературы из 313-х наименований. Работа хорошо проиллюстрирована в приложении рисунками, фотографиями, таблицами и диаграммами.

Поставленная автором цель исследования достигнута. Она сводится к выявлению общего и локального своеобразия в развитии культурных традиций неолита Барабинской лесостепи и южно-таежных районов Прииртышья. Цель достигается корректным и последовательным решением пяти конкретных рабочих задач, которые адекватно отражают поэтапные действия хода исследования.

Оценивая в целом представленное исследование, следует отметить, что оно производит хорошее впечатление, написано в доступном, научном стиле. Вместе с тем, в работе имеются и отдельные недостатки, которые не снижают ценность проведенного исследования. Не достаточно объяснена проблема отсутствия ранненеолитических комплексов, хотя автор сам отмечает четырех-пяти тысячелетний разрыв между самой молодой датой позднего палеолита и наиболее древней датой неолита (см. стр. 188). Не достаточно четко прописаны признаки артынской керамики, что затрудняет представление о ее характерных чертах.

Не расшифрован понятийный аппарат, использовавшийся в исследовании, вследствие чего в характеристике отдельных терминов

вкладываются не корректные определения. Желательным было бы указать во введении используемую терминологическую и методическую базу при описании каменных индустрий, ввиду того что ряд терминов вызывает вопросы и понятен только из контекста изложения (например, «перфоратор», «скребок- перфоратор», «утилитарный скол» и другие).

При хорошем качестве иллюстративного материала недостаточно ссылок на графические приложения, что затрудняет быстрый поиск нужного рисунка.

Последняя глава с характеристикой комплексов с ямочно-гребенчатой керамикой выглядит несколько размытой. Автор просто констатирует сложившуюся на сегодняшний день ситуацию с этими материалами, фактически их не анализируя. Предпочтительным было бы выделение отдельной аналитической главы включающей обобщение результатов полученных в ходе исследования разно культурных комплексов рассмотренных в главах 2–4. Соглашаясь с предложенной автором периодизацией в историографическом обзоре, заметим, что в двух случаях автор определяет их как этапы, а в двух других, как периоды. Хотя это и синонимы, но не одно и то же.

При грамотном высоко профессиональном стиле изложения текста диссертации, досадно воспринимаются проскальзывающие на отдельных страницах (см. стр. 26, 38, 85, 114, 139, 174) грамматические и технические опечатки, чего автору удалось избежать в более тщательно отредактированном автореферате.

Отмеченные недостатки не сказались на предлагаемых автором промежуточных и основных выводах диссертационного исследования, которые, в целом, верны, корректны и достоверны в рамках наших знаний по истории и археологии этого времени.

Заключение

Основные выводы диссертации соответствуют требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней». Содержание прилагаемого автореферата отражает основные положения диссертационного исследования. Научные публикации соискателя, имеющиеся в необходимом объеме и составе, также соответствуют теме диссертации и отражают основную часть ее главных положений. Они свидетельствуют о достаточно высокой степени его научной зрелости и квалифицированности.

В целом, несмотря на наличие указанных замечаний, диссертация представляет собой законченную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для археологической науки. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Работа соответствует научной специальности 07.00.06 – Археология и отрасли исторические науки, по которым диссертационному совету Д 212.088.08 предоставлено право принимать к защите диссертации и отвечает необходимым критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней (раздел II, пункты 9–14), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Юракова Алена Юрьевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по указанной специальности.

Отзыв на диссертацию Юраковой Алены Юрьевны "Неолит Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья» представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология, подготовлен доцентом кафедры информационных технологий в креативных и культурных индустриях Гуманитарного института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», кандидатом исторических наук (специальность 07.00.06 – Археология) Макаровым Николаем Поликарповичем, обсужден и утвержден на

заседании Лаборатории археологии, этнографии и истории Сибири
Гуманитарного института Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Сибирский
федеральный университет» 25.04.2017 г. (протокол № 3).

Председатель заседания,
зав. сектором археологии,
канд. истор. наук.

Павел Владимирович Мандрыка

Доцент кафедры,
канд. истор. наук.

Николай Поликарпович Макаров

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (ФГАОУ ВО СФУ)

Адрес: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79,

Телефон: 8(391)244-82-13, 206-26-74.

E-mail: office@sfu-kras.ru

<http://www.sfu-kras.ru>



Ю.
г.