

На правах рукописи

**Кайдалов Александр Иванович**

**ГОРОДИЩЕ УСТЬ-УТЯК-1 КАК ИСТОЧНИК ПО ИЗУЧЕНИЮ  
КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ НА ТЕРРИТОРИИ  
СРЕДНЕГО ПРИТОБОЛЬЯ В ПЕРЕХОДНОЕ ВРЕМЯ ОТ БРОНЗЫ К  
ЖЕЛЕЗУ И ЭПОХУ РАННЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ**

07.00.06 – археология

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Кемерово 2013

Работа выполнена в лаборатории археологии и естественнонаучных методов Института проблем освоения Севера Сибирского отделения Российской академии наук

**Научный руководитель** доктор исторических наук **Зах Виктор Алексеевич**

**Официальные оппоненты:**

**Боталов Сергей Геннадьевич**, доктор исторических наук, Южно-Уральский филиал Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, ведущий научный сотрудник

**Данченко Евгений Михайлович**, кандидат исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный педагогический университет», доцент кафедры Отечественной истории

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Новосибирский государственный педагогический университет

Защита состоится «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2013 г. в \_\_\_\_\_ часов на заседании диссертационного совета Д 212.088.08, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет» (650043, Кемерово, ул. Красная, 6).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кемеровского государственного университета.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Ермоленко Любовь Николаевна

## **Общая характеристика работы**

*Актуальность.* Проблематика культурогенеза на территории Западной Сибири включает в себя ряд дискуссионных вопросов, связанных с культурно-историческими процессами, сопряженными со сменой эпох. Понимание сущности этих процессов и их тенденций значимо для изучения последующих эпох. Исследование переходных периодов имеет свою специфику, обусловленную необходимостью выявления причин перехода, определения его хронологических позиций, реконструкции механизма взаимодействия различных культурных традиций, изучения динамики и форм адаптации разных групп населения. Особая роль в решении этих задач отводится изучению археологических памятников, документирующих стадию перехода, предоставляющих материал для моделирования исторических ситуаций.

На территории Среднего Приоболья, благодаря его географическому положению, пересекались культурные влияния, идущие с юга – со степных территорий и с севера – с таежных территорий, а также с запада (Урал) и востока (Западная Сибирь), поэтому изучение культурно-исторических процессов на переходных этапах в данном регионе отличается особой сложностью.

В последние годы на территории лесостепи и южной тайги Западной Сибири исследовано немало комплексов периода перехода к раннему железному веку. Однако в отличие от достаточно изученных восточных районов – Приобья, Барабы, Прииртышья и Приишимья, где выявлены ранние этапы культур переходного времени (линевский, хуторборский, комплекс Чича 1), на территории Приоболья к переходной эпохе до недавнего времени относились только материалы поздних этапов восточного варианта иткульской культуры. Недостаточная изученность Среднего Приоболья в переходный к раннему железному веку период усложняет разработку общей схемы и выявление тенденций культурно-исторического развития Западной Сибири в целом.

На раннем этапе средневековья культурно-историческая ситуация в регионе также имеет признаки, присущие переходным этапам, такие как динамичное взаимодействие различных групп населения, сложение новых культур, трансформация системы жизнеобеспечения.

Ввиду немногочисленности работ, посвященных разработке вышеперечисленных проблем в Среднем Притоболье, актуально исследование материалов двухслойного городища Усть-Утяк-1, существовавшего в переходное время от бронзы к железу и в эпоху раннего средневековья. На городище – единственном на территории Среднего Притоболья памятнике периода перехода от бронзового к раннему железному веку – обнаружены материалы раннего этапа формирования иткульской культуры на стадии слияния позднебронзовой местной бархатовской и пришлой гамаюнской культуры. Средневековые материалы городища Усть-Утяк-1 существенно дополняют существующие источники для изучения процессов формирования и развития культурно-исторической ситуации в регионе. Введение их в научный оборот также значимо для решения вопросов хронологии бакальской культуры, проблем кушнаренковских и карымских древностей на территории Среднего Притоболья.

*Степень разработанности проблемы.* Переходный к раннему железному веку период стал выделяться как самостоятельный относительно недавно. Этой проблемы, применительно к рассматриваемому региону, касались исследователи, изучавшие отдельные культуры переходного времени на сопредельных территориях: Е.А. Васильев [1982], В.А. Борзунов (гамаюнская культура), Г.В. Бельтикова (иткульская культура) [Бельтикова, 1977; Бельтикова, Борзунов, Корякова, 1991], О.Н. Корочкова, В.И. и Н.К. Стефановы (межовско-ирменский историко-культурный пласт) [Корочкова, Стефанов, Стефанова, 1991], М.Ф. Косарев, М.Ф. Обыденнов (межовская культура) [Косарев, 1987; Обыденнов, 1998]. Концепция Т.М. Потемкиной [1995] о взаимодействии носителей лесных и степных традиций на территории

лесостепного Притоболья отражала культурно-историческую ситуацию периода, предшествовавшего переходному к железному веку, и не учитывала влияние северного населения, в частности, гамаюнской культуры.

На сегодняшний день проблемы переходного к раннему железному веку периода на территории Притоболья обсуждаются в работах В.А. Заха и О.Ю. Зиминой, в которых разрабатываются вопросы формирования восточного варианта иткульской культуры, а также в работах А.В. и Н.П. Матвеевых О.М. Аношко, посвященных бархатовской культуре [Зах, 1993; Зах, Зиминая, 2004; Зиминая, Зах, 2009; Зах, 2007; Матвеева, 1989; Матвеева и др., 2004; Матвеева и др., 2008; Аношко, 2001; Матвеев, Аношко, 2009].

С учетом современного состояния можно выделить наиболее дискуссионные вопросы изучения культурно-исторических процессов на территории Среднего Притоболья в переходную эпоху. Во-первых, это сокращение в Притоболье, также как в Приобье памятников переходного времени от бронзы к железу, по сравнению с бархатовскими и ирменскими. По мнению В.А. Заха, данное обстоятельство, может объясняться, с одной стороны, хозяйственным кризисом, наступившим из-за изменения природных условий, и уходом большей части населения «на юг, на территории более пригодные в это время для отгонного скотоводства», с другой стороны, миграцией с севера носителей посуды с крестовой и струйчатой орнаментацией. Смещение населения привело к гибридизации традиций и постепенной ассимиляции мигрантов аборигенами [Зах, 2010]. Во-вторых, спорными остаются вопросы о начале формирования комплексов переходного времени от бронзы к железу и их развитии, в частности в Притоболье. В настоящее время существует две точки зрения. Согласно первой, предложенной Н.П. Матвеевой, осуществлялся непосредственный переход от позднебархатовских комплексов к баитовским эпохи раннего железа [Матвеева, 1989; Матвеев, Аношко, 2009]. Другая точка зрения – о формировании комплексов раннего железного века на основе слияния бархатовских и

гамаюнских, высказана В.А. Захом и Е.М. Зах [1993] и впоследствии разрабатывалась О.Ю. Зиминной [Зими́на, 2009]. Сторонниками данной точки зрения было обосновано выделение восточного локального варианта иткульской культуры, существовавшего на рубеже бронзового и железного веков на территории Нижнего Притоболья. В ходе его развития происходит полная ассимиляция таежных пришельцев (гамаюнская культура) местным населением (бархатовская культура), до становления баитовской культуры (VIII – VI вв. до н.э.) [Зах, 2007].

Для дальнейшей разработки проблематики переходного к раннему железному веку периода необходимо привлечение большего количества материалов, в особенности происходящих с малоизученной территории Среднего Притоболья. При этом важное значение имеют комплексы, которые содержат материалы ранних этапов переходного к железному веку периода, отражающие механизмы сложения культур. Один из таких комплексов описан и проанализирован в настоящей работе. Кроме того, учитывая небольшое количество памятников переходного периода на территории Среднего Притоболья, научный интерес представляет информация о быте и хозяйственной деятельности населения переходного периода.

Материалы средневековых памятников на территории Притоболья анализируются в работах Н.П. Матвеевой [1997], Т.Н. Рафиковой [2007; 2011], С.Г. Боталова, Д.Н. Маслюженко и др. [Боталов и др., 2008; Маслюженко, Рябинина, 2007, с. 169; Маслюженко, 2008, с. 138]. Рост интереса к раннесредневековой проблематике позволил выявить ряд недостаточно изученных аспектов:

Во-первых, требуют уточнения вопросы о происхождении и хронологии бакальской культуры. Многие исследователи считают, что она складывается в IV в. н. э., но также высказано мнение о сложении бакальских древностей в I в. н.э. [Рафи́кова, 2011; Боталов и др., 2008].

Во-вторых, остается актуальным изучение проблемы происхождения и развития кушнаренковских комплексов, неразрывно связанной с проблемой формирования бакальской культуры. Т.Н. Рафикова отмечает, что до сих пор не выявлены диагностирующие признаки ранних кушнаренковских и караякуповских комплексов для территории Западной Сибири. [Рафикова, 2011]. Н.П. Матвеева считает, что формирование кушнаренковских комплексов происходит на позднесаргатской основе с участием хунно-сарматского и ряда южнотаежных суперстратных компонентов, в первую очередь карымского, а также кашинского, существовавших в пределах VI – начала VIII в. [Матвеева, 2007, с. 74; Матвеева, Берлина, Рафикова, 2008. с. 184]. Наличие в средневековых комплексах Притоболья, в качестве сопутствующих бакальским, кушнаренковско-караякуповских, юдинских, карымских и чияликских (макушинских) комплексов, объясняется исследователями полиэтничностью населения в начале раннего средневековья, когда все население западной части Западной Сибири приходит в движение под воздействием внешних факторов [Рафикова, Матвеева, Берлина, 2008, с. 110–112].

Таким образом, для дальнейшей разработки проблематики раннего средневековья на территории Среднего Притоболья необходимы материалы, полученные со стратифицированных памятников, которые позволят реконструировать климатические условия и систему жизнеобеспечения поселений этой эпохи. Кроме того, в уточнении с привлечением методов абсолютного датирования нуждается хронология средневековых культур региона.

*Цель исследования.* Используя материалы городища Усть-Утяк-1, установить культурную принадлежность памятника и хронологию культурно-исторических процессов Среднего Притоболья в переходное от бронзы к железу время и в эпоху раннего средневековья, а также реконструировать систему жизнеобеспечения обитателей городища в разные периоды его функционирования.

Исходя из этого, формулируются следующие *задачи исследования*:

1) систематизация и типологизация керамических комплексов, инвентаря, палеозоологических материалов и сравнение полученных данных с синхронными материалами с сопредельных территорий;

2) установление хронологии периодов функционирования городища, культурной принадлежности его обитателей;

3) синхронизация процессов культурогенеза, протекавших в Среднем Притоболье в переходное время и средневековье и на сопредельных территориях;

4) реконструкция фортификационных и жилых сооружений на основе анализа остатков этих объектов;

5) выявление основных направлений хозяйственной деятельности населения с учетом палеоклиматической ситуации на территории Притоболья в эпохи заселения городища.

*Объект исследования:* культурно-исторические процессы на территории Среднего Притоболья в переходное время от бронзы к железу и эпоху раннего средневековья.

*Предметом исследования* являются материалы памятника Усть-Утяк-1, на основании которых могут быть установлены культурная принадлежность и хронология функционирования городища, реконструированы фортификационные и жилые сооружения, хозяйственные занятия его обитателей.

*Территориальные рамки.* Городище Усть-Утяк-1 (55°20'с. ш., 65°00' в. д.) находится в Среднем Притоболье, к территории которого относится часть бассейна Тобола, находящаяся между его левыми притоками – реками Исеть на севере и Уй на юге [Помус, 1953, с. 20–21, 33].

*Хронологические рамки* исследования соответствуют периодам функционирования площадки городища: переходный период от бронзы к



раннему железному веку (IX в. – VII в. до н.э.), раннее средневековье (IV – VI вв. н.э.).

*Источниковая база.* В основу работы положены материалы археологических и палеогеографических исследований, полученные автором в ходе изучения городища Усть-Утяк-1 в 2002–2009 гг. Для характеристики древнего климата и ландшафта использовались результаты естественнонаучных методов – изучение погребенных и современных почв, физико-химические анализы, исследования микробиологических и грибных сообществ, микроморфологический анализ и изучение морфологического строения почвенных профилей. Исследовались пищевые пригары на посуде, проведены определения палеозоологических материалов, структурный и спектральный анализ металлических изделий, для определения абсолютной хронологической позиции комплексов городища проведен радиоуглеродный анализ остатков сгоревших конструкций<sup>1</sup>

*Методология работы* включает в себя следующие подходы и принципы.

Основополагающим в работе был *культурно-исторический подход*, позволивший исследовать процесс функционирования городища в разные эпохи в контексте общих культурно-исторических процессов на территории Западной Сибири, с учетом специфических особенностей региона Среднего Притоболья. *Системный подход* реализовался как применительно к изучению отдельных предметов археологического комплекса (подсистемы – материал, технология, функция), так и к памятнику в целом (подсистемы – аспекты деятельности людей в системе жизнеобеспечения). *Комплексный*

---

<sup>1</sup> Анализы на С14 выполнены в Лаборатории геологии и палеоклиматологии кайнозоя Института геологии и минералогии СО РАН (Новосибирск), палеозоологические определения выполнены П.А. Колмогоровым, анализ пищевых пригаров на посуде проведен в лаборатории ЧелГУ кандидатом геолого-минералогических наук Л.Л. Гайдученко, структурный и спектральный анализ металла осуществлен в лаборатории палеоэкологии человека ИПОС СО РАН заведующей лабораторией кандидатом исторических наук А.Д. Дегтяревой, младшим научным сотрудником Е.В. Флек, исследования почв в Институте криосферы Земли СО РАН кандидатом географических наук старшим научным сотрудником А.С. Якимовым и University of Hohenheim, Stuttgart, Germany К.Е. Пустовойтовым; трасологические определения проведены в лаборатории археологии ИПОС СО РАН научным сотрудником С.Н. Скочиной. Автор выражает искреннюю глубокую благодарность всем исследователям.

(мультидисциплинарный) подход использовался для систематизации археологических материалов на основе информации, полученной с помощью методов естественных наук. В процессе построения моделей системы жизнеобеспечения обитателей памятника, учитывающих взаимосвязь исторических и палеоэкологических процессов использовался принцип моделирования.

*Методика исследования.* Полевое исследование культурного слоя памятника велось *послойно-квадратным методом* со строгой плани- и стратиграфической фиксацией информации с применением инструментальной съемки. Для последующего анализа материала применялся *сравнительно-исторический метод*, конкретизированный в методах, позволивших осуществить три вида сравнения. *Историко-типологический* использовался для изучения сходства и различия культурных признаков материалов памятника с помощью статистической обработки данных, корреляции их на разных уровнях, выделения типологических рядов, а также для относительного датирования и разработки хронологии городища. *Историко-генетический* использовался для выявления причинно-следственной связи между основными культурно-историческими процессами Среднего Притоболья и изменением природных условий на территории Западной Сибири. *Историко-диффузионный* применялся для изучения изменений культурной ситуации в регионе, выявления общего и особенного в культурно-исторических процессах на территории Среднего Притоболья и Западной Сибири

В ходе исследования привлекались методы естественнонаучных дисциплин. *Трасологический* метод применялся для исследования функционального назначения костяного инвентаря памятника. С помощью *металлографического и спектрального анализа* были получены данные о химическом составе металлических изделий и шлака. *Радиоуглеродный анализ* способствовал уточнению хронологии памятника. *Микроморфологический анализ и изучение морфологического строения почвенных профилей*

применялись для реконструкции палеоклиматических условий периодов существования памятника. С помощью *специальной методики гистологического анализа*, разработанной Л.Л. Гайдученко, изучались пищевые пригары на керамической посуде, был реконструирован рацион обитателей городища.

*Основные положения, выносимые на защиту*

– установлено что в переходное к раннему железному веку время в Среднем Притоболье протекал процесс, аналогичный происходившему в лесостепи и южной тайге от Кузнецко-Салаирского региона до Приишимья, а именно: ассимиляция представителей пришлых таежных культур аборигенным населением, прослеживающийся вплоть до формирования комплексов раннего железного века.

– предложено отнести материалы переходного к раннему железному веку городища Усть-Утяк-1 к раннему *усть-утяжскому этапу* восточного варианта иткульской культуры. Этот ранний этап формирования культуры характеризуется взаимодействием местного бархатовского, гамаюнского и, возможно, красноозерского населения в результате притока мигрантов в регион.

– определены хронологические рамки *раннего усть-утяжского этапа восточного варианта иткульской культуры* – X (IX) – VIII вв. до н.э.

– получены новые хронологические даты бакальской культуры. Ранний ее этап приходится на III–IV – VI вв. н.э.

– установлено, что в эпоху раннего средневековья на территории Среднего Притоболья установилась достаточная влагообеспеченность региона, связанная с увеличением среднегодовой нормы атмосферных осадков, формирование типичных черноземов, более прохладный климат и увеличение древесной растительности в лесостепи;

– подтвержден тезис о формировании кушнаренковских традиций в лесостепной и подтаежной зоне Тоболо-Иртышья и участии северотаежного карымского населения в процессах культурогенеза в Притоболье;

– предложено объяснение сочетания комплексов переходного или раннего железного времени и бакальских на ряде городищ Притоболья и Приишимья: сходные природно-климатические условия и близкие водные режимы. Судя по комплексам городищ, расположенных на Тоболе и Ишиме (Усть-Утяк-1, Калачик 1, Ласточкино Гнездо 1 и др.), время, за которое уровень воды в реке снижался, составляло около 6–7 веков, после чего река вновь заполняла пойму. Исходя из этого установлено, что промежуток между заселениями составлял 1200–1300 лет.

*Научная новизна.* В результате реализации поставленных целей и задач исследования введены в научный оборот новые материалы, относящиеся к переходному времени от бронзы к железу и эпохе раннего средневековья на территории Среднего Притоболья. Уточнены хронологические рамки и установлена культурная принадлежность населения начального этапа переходного времени от бронзы к железу в регионе. Произведено сопоставление культурно-исторических процессов на территории Западной Сибири и Притоболья для выяснения степени сходства основных тенденций культурогенеза в переходный к эпохе железа период. На сегодняшний день городище Усть-Утяк-1 является единственным комплексно изученным памятником *усть-утякского этапа* восточного варианта иткульской культуры переходного к раннему железному веку в Притоболье. Впервые для времени перехода к раннему железному веку на территории Притоболья осуществлен комплексный анализ почти полностью исследованного городища с привлечением естественнонаучных методов, выполнена описательная реконструкция отдельных элементов системы жизнеобеспечения и рациона питания его обитателей.

Благодаря анализу материалов памятника существенно уточнена хронология этапов раннесредневековой бакальской культуры, а также культурно-историческая ситуация в регионе на раннем этапе ее развития. Впервые с учетом естественнонаучных методов для Среднего Приоболья реконструированы ландшафтно-климатические условия в эпоху раннего средневековья.

*Практическая значимость* состоит в том, что результаты исследования могут быть использованы при написании обобщающих работ по древней истории и хозяйственной деятельности населения аборигенных культур Западной Сибири, а также по палеоклимату и ландшафтам. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при подготовке учебных курсов для студентов высших учебных заведений.

*Апробация результатов исследования.* Основные положения диссертации изложены автором в 25 научных публикациях, а также в выступлениях на международных (XVI Уральское археологическое совещания. Пермь, 2003; II Международный Магьярский симпозиум, Челябинск – Шадринск, 2013), всероссийских (Человек и Север, Тюмень, 2009, 2012; Слобцовские чтения, Тюмень, 2006) и региональных (Зыряновские чтения, Курган 2004–2008, Этнические взаимодействия..., Челябинск, 2004) конференциях.

*Структура работы* подчинена решению основных задач. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка архивных источников и литературы, а также приложения, включающего иллюстрации, таблицы, графики, характеризующие материалы памятника и отражающие результаты естественнонаучного исследования погребенной почвы и металла памятника.

### **Содержание работы**

Во **введении** обоснована актуальность темы, отражена степень разработанности проблемы на современном этапе, обозначены цель и задачи, предмет и объект, территориальные и хронологические рамки работы, охарактеризованы источники, методология и методы исследования,

сформулированы основные положения, выносимые на защиту, показаны новизна исследования и практическая значимость его результатов.

## **ГЛАВА 1. Городище и его природное окружение**

В главе дается характеристика городища Усть-Утяк-1 и реконструкция палеоклиматических условий на основании палинологических исследований культурных слоев синхронных комплексов Притоболья и Приишимья. Условия обитания населения на городище в эпоху раннего средневековья реконструированы на основе изучения погребенной почвы.

Городище Усть-Утяк-1 расположено на территории Среднего Притоболья на правобережной второй надпойменной (боровой) террасе, недалеко от места слияния рек Утяк и Тобол, на подтреугольном мысу. Высота укрепленной площадки над уровнем воды в р. Утяк в настоящее время составляет – 18 м, а общая площадь городища – 1840 кв. м. Остатки фортификационных сооружений состоят из вала высотой до 1,5 м, с напольной стороны которого отмечаются четыре небольших выступа. Концы вала упираются в крутые склоны мыса, ограничивая внутреннюю площадку (около 1200 кв. м). Ров, въезд на укрепленную площадку и жилищные западины визуально не фиксируются. Городище исследовалось автором в течение восьми лет (2002–2009 гг.), за которые было вскрыто 797 кв. м площади памятника, что составило более 70% внутренней площадки, т.е. раскопана практически вся неповрежденная площадь городища и часть фортификационных сооружений. В результате исследований найдено около 25тыс. находок, включая керамику, инвентарь, кости животных; большая часть материала относится к комплексу переходного времени от бронзы к железу, остальная – к эпохе раннего средневековья.

В результате реконструкции палеоклиматических условий было установлено, что основные периоды обитания городища Усть-Утяк-1 характеризуются более увлажненным и прохладным климатом по сравнению с современным. Этим в числе прочего, вероятно, объясняется достаточно

высокая гипсометрическая отметка городища. В переходное к раннему железному веку время и в раннее средневековье территория Притоболья была более залесенной. Скорее всего, происходило увеличение размеров и количества березовых колков. В целом климатическая и природно-ландшафтная ситуация на городище Усть-Утяк-1 соответствует тенденциям переходного периода, установленным для сопредельных территорий. Для раннесредневекового периода, кроме оптимизации ландшафтов, отмечается также процесс эволюции черноземов, которые из выщелоченных превращаются в типичные, что отражает изменение природных условий на этом отрезке времени [Якимов, Кайдалов и др., 2012; 2010]

## **ГЛАВА 2. Комплекс городища переходного времени от бронзы к раннему железному веку**

Глава состоит из разделов, включающих анализ отдельных аспектов системы жизнеобеспечения обитателей поселка переходного к железному веку времени, реконструируемых на основании материалов городища.

В разделе *2.1. Некоторые проблемы изучения переходного времени от бронзы к раннему железу* приводится анализ исследований, затрагивающих наиболее актуальные на современном этапе вопросы изучения данного периода на территории Среднего Притоболья.

Раздел *2.2. Фортификация и домостроительство* посвящен реконструкции системы укреплений городища Усть-Утяк-1 переходного времени. Укрепления состояли из невысокого вала, возможно, дополненным деревянной конструкцией, и рва. Судя по всему данная система, не была предназначена для серьезной обороны при нападении внешнего врага. Фортификационные сооружения городища Усть-Утяк-1 наиболее близки, как по размерам, так, вероятно, и по использованию кольцевым сооружениям иткульской культуры Нижнего Притоболья и, возможно, предшествуют им.

Учитывая перестройку жилищ на ограниченной укреплениями площадке, можно заключить, что одновременно обитаемыми были 10 построек, в которых

проживало около 124 человек. Жилища имели характерные для позднебронзовых лесостепных построек пирамидально-усеченную форму, каркасно-столбовую несущую конструкцию, плоскую односкатную или двускатную кровлю. Однако уменьшение площади строений и глубины их котлованов сближают усть-утяжские сооружения с постройками переходного времени и начала раннего железного века Притоболья и сопредельных территорий, а также свидетельствует о влиянии культурных традиций, уходящих корнями в северные лесные и южнотаежные территории.

В разделе 2.3. *Посуда* анализируется керамический комплекс переходного к раннему железному веку времени с городища Усть-Утяк-1. Комплекс включает 3004 фрагментов, что составило 74 % керамического материала, найденного на памятнике. Статистически обработано 1765 фрагментов достаточного размера, которые, судя по венчикам и шейкам, являются остатками 828 сосудов. Было выделено несколько групп сосудов, достаточно близких керамике лесостепных и таежных культур позднебронзовой эпохи. Кроме того встречается керамика синкретичного облика, сочетающая признаки нескольких культур. Доля посуды гамаюнского облика в комплексе составляет около 38,5%, бархатовского – 29,0%, гамаюно-бархатовского, позднеирменского и раннеиткульского облика, соответственно, 16,4%, 8,5% и 5,8%. Стратиграфические и планиграфические наблюдения позволяют констатировать одновременное бытование на городище всех групп посуды. С учетом хронологии культур с аналогичной керамикой, наиболее вероятная дата керамического комплекса переходного времени от бронзы к железу – IX–VIII вв. до н.э.

Судя по керамике, на городище Усть-Утяк-1 происходило взаимодействие двух групп населения: местного позднебронзового – бархатовского и пришлого – носителей гамаюнских традиций. В процессе взаимодействия формировалось новое культурное образование, керамический комплекс которого представляет посуда синкретичного бархатовско-



гамаюнского, а затем и раннеиткульского облика. Результаты кластерного анализа подтверждают сходство материалов городища Усть-Утяк-1 и посуды раннего иткульского (Андреевское 5 и 7, Карагай Аул 4) и карагай-аульского этапов развития восточного варианта иткульской культуры в Нижнем Притоболье. В посуде иткульского и карагай-аульского этапов доминируют в трансформированном виде элементы, восходящие к гамаюнской и бархатовской культурам [Зими́на, Зах, 2009, с. 197]. Автор приходит к выводу, что на завершающем этапе бархатовской культуры в ее среду проникает население южных локальных гамаюнских групп, в ходе мирного взаимодействия которых начинает формироваться новое культурное образование – восточный вариант иткульской культуры. Таким образом, материалы городища Усть-Утяк-1 характеризуют ранний *усть-утякский этап* восточного варианта иткульской культуры.

В разделе 2.4. *Инвентарь* анализируются изделия из глины, кости, камня и бронзы, найденные вместе с керамикой переходного периода. Практически все категории изделий находят аналогии в бархатовских комплексах. Отдельные группы каменного инвентаря (скребки, наконечник) можно сопоставить с материалами гамаюнской культуры, орудия которой, как правило, изготавливались из камня и, причем, в большом количестве [Борзунов, 1992, с. 69]. Такие орудия, как абразивы, кроме городища Усть-Утяк-1 имеются в материалах городища Чича 1 (позднеирменские и красноозерские материалы) [Молодин, Парцингер, Гаркуша и др., 2004, с. 280–281]. Костяные наконечники, проколки, кочедык и псалий, а также изделия из бронзы имеют соответствия в материалах красноозерской и позднеирменской культур. Спектральный анализ металла позволяет утверждать, что сырье некоторых готовых изделий из бронзы происходило с территорий Казахстана, Алтая и Средней Азии. Металл, происхождение которого связано с уральскими территориями, представлен в меньшем количестве, это, в основном, предметы

из чистой меди. Шлак и капли металла на керамике, обломки изделий и литейный брак свидетельствуют о переплавке бронзы обитателями городища.

Инвентарь городища Усть-Утяк-1 достаточно типичен для переходного к раннему железному веку времени. Хронологическая позиция некоторых изделий из бронзы (нож с аркой на кронштейне, шилья четырехгранные и с гвоздеобразной шляпкой) и кости (наконечники стрел) с уверенностью определяется в пределах X–VIII вв. до н.э.

Раздел 2.5. *Хозяйство* включает в себя характеристику занятий обитателей городища, исходя из данных, полученных в результате изучения палеозоологического комплекса, инвентарного набора и пищевых пригаров на посуде. В целом хозяйство характеризуется как комплексное (с ведущей ролью скотоводства), дополняемое присваивающими отраслями. В общей массе палеозоологического материала переходного времени городища Усть-Утяк-1 кости домашних животных составляют 85,34% от общего количества. Установлено преобладание в стаде крупного рогатого скота (42,1%), лошадь и мелкий рогатый скот представлены в меньшем количестве (25% и 15,8%, соответственно). Скорее всего, остеологические материалы с городища иллюстрируют ранний этап перехода к отгонному скотоводству, характеризующийся постепенным увеличением доли лошади в стаде.

О значительной роли скотоводческого хозяйства у обитателей городища Усть-Утяк-1 свидетельствует и рацион питания, реконструируемый по составу пригаров, отобранных со стенок 85 сосудов. Блюда из мясных и молочных продуктов составляли в совокупности 61,11% рациона усть-утякского населения, но наряду с вареным и тушеным мясом, обитатели городища использовали растительные зерновые и незерновые добавки.

Видовой состав объектов охоты невелик, наиболее часто встречаются кости лося, меньше костей кабана, бобра, а также, предположительно, волка и куницы. Охота имела преимущественно мясное направление. О занятии усть-утякского населения рыбной ловлей свидетельствует инвентарный набор, в

котором имеются ножи для разделки рыбы, кочедыки, возможно, использовавшиеся для плетения сетей, а также остатки костей, жаберных крышек и чешуи рыбы, встреченные при разборке культурного слоя и найденные на дне развалов сосудов. Анализ пищевых пригаров на посуде также показал, что в 33,33% случаев это могла быть рыбная пища.

Развитие скотоводства и охоты обусловили развитие домашних производств. Обработка кожи документируется следующим инвентарным набором: бронзовые шилья, проколки и скребки, изготовленные из кости, также могли использоваться скребки из глины и камня. Была развита обработка дерева, причем деревообрабатывающие орудия, в отличие от гамаюнских, изготавливались не из камня, а из кости, что, возможно, связано с дефицитом подходящих пород камня. Обработка металла для обитателей городища Усть-Утяк-1, судя по материалам, имела меньшее значение, чем в культурах сопредельных территорий. Следов специализированных помещений с производственными объектами (горны, специально оборудованные кострища) не обнаружено. Существовало керамическое и косторезное производство, вероятно, ткачество. Можно предположить, что обитатели городища занимались земледелием, которое в хозяйственной деятельности, скорее всего, имело второстепенное значение. По результатам гистологического анализа пищевых пригаров на посуде доля зерновых в пищевых композициях переходного времени от бронзы к раннему железному веку составляет 21,43%.

Комплексное хозяйство в силу своего многоотраслевого характера обладает гораздо большими адаптивными возможностями, чем специализированное охотничье-рыболовческое или пастушеско-земледельческое. Созданная автором на основе изучения археологических данных модель хозяйствования населения городища Усть-Утяк-1 и ее отдельные аспекты согласуются с реконструированными по данным палинологии природными условиями в Притоболье в переходное к раннему железному веку время.

### ГЛАВА 3. Раннесредневековое городище

Глава посвящена анализу материалов памятника, относящихся к эпохе раннего средневековья.

В разделе *3.1. Проблемы раннесредневекового периода в Притоболье* наряду с обзором исследований комплексов, содержащих средневековые материалы на территории Среднего Притоболья, выделены актуальные проблемы, решению которых способствует анализ материалов городища.

В разделе *3.2. Оборонительная система и жилища* приводятся результаты исследования остатков фортификации и сооружений городища Усть-Утяк-1. Констатируется близость их постройкам и оборонительным конструкциям большинства раннесредневековых бакальских городищ. Установлено, что линия обороны с напольной стороны мыса, скорее всего, формировалась в два этапа. На первом этапе строительства был выкопан ров 2, грунтом из которого был подсыпан уже оплывший вал переходного от бронзы к железу времени. На втором этапе строительства раннесредневековых укреплений была сформирована насыпь и деревянные укрепления в виде бастионообразного выступа в конструкции вала, возможно, стены, за счет которых усложнялась линия сооружений на валу. Наземные и слабоуглубленные постройки городища с каркасно-столбовой конструкцией находят аналогии в большинстве комплексов бакальской культуры, где они фиксировались, в основном, как остатки очагов, вокруг которых отмечается концентрация костей животных, обломков керамики, иногда столбовых и хозяйственных ям. Возможно, это были разборные, легко переносимые и устанавливаемые наземные жилища

Раздел *3.3. Керамика* содержит характеристику и анализ основных выделенных типов посуды: бакальский, кушнаренковско-караякуповский, карымский и тип посуды, близкий керамике культур Средней Азии и хунну. Среди перечисленных типов преобладает бакальская посуда. Элементы орнамента и их количественное соотношение на посуде городища Усть-Утяк-1

соответствуют орнаментальным комплексам основных бакальских поселений, прежде всего, отмечается высокий удельный вес ямочных вдавлений (60,6%), резных линий и гладкого штампа (96,5%) и «решетки» (36,6%). Оттиски гребенчатого штампа в орнаменте посуды единичны, практически полностью отсутствуют чаши, что, наш взгляд, говорит об относительно ранней хронологической позиции бакальских материалов городища Усть-Утяк-1. Использование гладкого «ивовидного» штампа С.Г. Боталов относит к характерным признакам бакальской культуры [Боталов и др., 2008, с. 19]. Кушнарниковско-караякуповская керамика сопутствует бакальской, при этом она не образует отдельных скоплений и развалов, в распределении ее нет видимой закономерности. В Приисетье близкие аналогии посуде кушнарниковско-караякуповского типа городища Усть-Утяк-1 встречаются в материалах Коловского и Усть-Терсюкского городищ. Общими признаками керамики этих комплексов, кроме формы сосудов, являются преобладание малых сосудов диаметром 8–14 см, а также линейные орнаменты с использованием треугольного штампа и прочерченных горизонтальных линий. Наличие посуды карымского и среднеазиатского типа свидетельствует о проникновении, вероятно, в позднесаргатскую среду носителей таежных посткулайских, южных и восточных хуннских традиций.

Бакальский комплекс городища Усть-Утяк-1 существовал на раннем этапе формирования бакальской культуры, что документируется отсутствием аналогий керамике кашинского, прыговского и юдинского типов, прослеживаемых на материалах бакальских памятников более позднего периода [Боталов и др., 2008, с. 35–36; Матвеева и др., 2008, с. 186–199; Матвеева, Рафикова, Берлина, 2007, с.81–82]. Кроме того, в материалах городища практически полностью отсутствуют чаши. Этот признак также считается показателем более ранней хронологической позиции [Могильников, 1987, с. 181]

В разделе 3.4. *Инвентарь* отмечается сходство инвентаря городища Усть-Утяк-1 с инвентарем городищ сопредельных территорий, за исключением того, что в Коловском и Красногорском городищах отсутствуют некоторые категории инвентаря, такие как украшения и предметы туалета, изделия из железа (наконечники стрел), обломки медных котелков, рыболовный крючок, бусины из сердолика и черного глухого стекла, туалетная щеточка из кости, обкладки горловин деревянных сосудов [Матвеева, Рафикова, Берлина, 2007, с. 83; Матвеева, 1997, с. 253]. Вещественный комплекс Большого Бакальского городища от комплекса городища Усть-Утяк-1 отличает наличие антропоморфной личины, бронзовой шумящей подвески и железных наконечников стрел [Боталов и др., 2008, с. 31–32]. Основную часть инвентаря эпохи раннего средневековья городища Усть-Утяк-1 составляют ножи, глиняные скребки (лоцила), проколки, пряслица, а также костяные ножи, разминатели кожи, терочники, песты, орудия из гальки.

Исходя из анализа остеологических материалов, инвентарного набора и рациона питания в разделе 3.5. *Производственная деятельность* сделан вывод, что ведущим направлением в хозяйстве было скотоводство, с примерно равными долями крупного рогатого скота и лошади в стаде. Такое соотношение видов свидетельствуют о возможности как интенсивного, при условии дальнейшего повышения роли крупного рогатого скота, так и экстенсивного ведения хозяйства. Присваивающие отрасли: охота, рыболовство и собирательство играли вспомогательную, но, на наш взгляд, достаточно важную роль в системе жизнеобеспечения обитателей городища. Судя по инвентарному набору и костным остаткам, охота, в силу более продуктивного в качественном и количественном отношении способа добычи мяса, была более популярна, чем рыболовство. Считается, что малопродуктивное, имеющее вспомогательное значение земледелие начинает возрождаться в раннесредневековых культурах с наступлением благоприятного климата [Матвеева и др., 2008, с. 177]. Однако в материалах городища прямых

доказательств этому не найдено. Состав инвентаря раннесредневекового времени свидетельствует о достаточно высоком уровне развития производств: керамического, косторезного, кожевенного, обработки дерева, вероятно, прядения и ткачества, которые еще не стали специализированными; в условиях натурального хозяйства они оставались домашними производствами, обеспечивая лишь потребности производителя.

Направления хозяйственной деятельности обитателей городища Усть-Утяк-1 в целом соответствуют основным хозяйственным занятиям населения бакальской культуры. Однако мало выраженные признаки интенсивности, отсутствие материалов, указывающих на развитие земледелия и металлообработки, возможно, может объясняться ранней позицией памятника в хронологии культуры.

#### **ГЛАВА 4. Городище Усть-Утяк-1 в системе комплексов переходного от бронзы к железу и раннесредневекового времени**

В разделе 4.1. *Культурно-историческая ситуация в лесостепи Западной Сибири на рубеже бронзового и раннего железного веков* констатируются достаточно сходные процессы на всей южнотаежной и лесостепной территории Западной Сибири. Они заключаются во взаимодействии населения аборигенных позднебронзовых культур и пришлых коллективов, использующих посуду с крестовой и гребенчато-струйчатой орнаментацией. Эти контакты приводят к появлению гибридных культур, которые проходят в своем развитии за достаточно короткое время несколько этапов до формирования комплексов раннего железного века. На территории Кузнецко-Салаирского региона В.В. Бобров предлагает выделять керамический комплекс самостоятельной тургайской культуры, которая по всем показателям и характеристикам отличается «от материалов гамаюнской, красноозерской, атлымской культур, и тем более завьяловской» [Бобров, 1999]. В Приобье сформировалась гибридная завьяловская культура, в развитии которой было несколько этапов [Троицкая, Зах, Сидоров, 1989]. Наряду с новыми элементами

в домостроении и хозяйстве, на раннем линевском этапе культуры сохраняются позднеирменские черты и проявляются северные влияния в виде крестовой орнаментации [Троицкая, 1985]. На территории Барабы происходит самостоятельное развитие позднеирменских комплексов, о чем свидетельствуют материалы всесторонне исследованного в рамках российско-германского проекта городища Чича 1 [Зах, 2010; Молодин, Парцингер и др., 2001; 2004; 2009]. По мнению В.А. Заха, это объясняется широтным направлением речных долин и труднопроходимыми Васюганскими болотами на севере Барабы, способствовавшими относительной изоляции этой территории. В Приртышье и Приишимье носители посуды с крестовой и гребенчатой орнаментацией взаимодействуют с позднебронзовым населением сузгунской культуры [Полеводов, 2003]. В результате слияния формируется симбиозная красноозерская культура, которая проходит несколько этапов в своем развитии [Абрамова, Стефанов, 1985; Данченко, 1996]. Сходство тенденций культурогенеза представляется закономерным, так как на территориях с меридиональным направлением речных долин происходят во многом сходные исторические процессы, в частности, сложение симбиозных культур [Зах, 2010, с. 340].

Раздел 4.2. *Культурная принадлежность комплексов переходного времени от бронзы к железу* посвящен разработке схемы процессов формирования традиций населения переходного времени. Содержание этих процессов также во многом определялось палеоклиматическими и ландшафтными изменениями и начавшейся миграцией таежного северного населения в лесостепь. С притоком мигрантов происходит взаимодействие местного бархатовского, гамаюнского и, возможно, красноозерского населения, в результате чего формируется восточный вариант иткульской культуры на территории Притоболья. Анализ материалов городища Усть-Утяк-1 позволил выделить *ранний усть-утякский этап* развития этого варианта. Аналогичные этапы развития, характеризующиеся взаимодействием культур, отмечаются по



всей лесостепной и южнотаежной территории (усть-утякский, хуторборский, материалы городища Чича 1, линеvский этап). Городище Усть-Утяк-1 – пока единственный памятник переходного времени на территории Притоболья с комплексом раннего периода иткульской культуры. Этот факт, с точки зрения исследователей, может объясняться различными причинами – разнообразием линий культурогенеза накануне раннего железного века, интенсивной динамикой и сжатостью процессов изменений, а также сокращением позднебронзового населения на лесостепных территориях (последняя причина, на наш взгляд, наиболее вероятна) [Матвеев, Аношко, 2009, с. 357; Зах, 2010, с. 341; Молодин, 2010, с. 23].

Раздел 4.3. *Хронология городища переходного времени* содержит обзор хронологических позиций основных культур позднебронзового и переходного к раннему железному веку периода на сопредельных территориях применительно к результатам анализа керамического комплекса, орудийного набора и радиоуглеродного датирования материалов городища Усть-Утяк-1. На основании обобщения имеющихся данных сделан вывод о функционировании памятника в конце X (IX) – VIII в. до н.э. Сосуществование разнотипной посуды и характерного для переходного периода инвентарного набора подтверждается стратиграфическими и планиграфическими наблюдениями: совместное залегание всех типов керамики в одних и тех же сооружениях, не отделяющихся стратиграфически, а также отсутствие значительных перестроек жилищ на жилой площадке поселка.

Раздел 4.4. *Культурная принадлежность и хронология комплекса эпохи раннего средневековья в Тоболо-Ишимье* включает в себя сопоставление материалов раннесредневекового комплекса городища Усть-Утяк-1 с данными, полученными в ходе исследования памятников этой эпохи с сопредельных территорий. В разделе рассматривается процесс сложения средневекового населения городища в контексте процессов культурогенеза в регионе.

Основой формирования бакальских и кушнаренковских традиций стала трансформация саргатского общества. Активное участие в этом процессе приняло карымское население в условиях гумидизации климата проникающее далеко на юг в лесостепь. Процесс сложения раннесредневековых (бакальских) комплексов происходил, видимо, на фоне масштабной широтной миграции кушнаренковских традиций на запад в Приуралье. Для раннесредневекового периода в целом отмечается начало широкой гумидизации климата, изменение ландшафтов, беспокойная, быстро меняющаяся этнополитическая обстановка в регионе, интенсивные процессы культурогенеза в рамках бакальского единства.

С учетом данных радиоуглеродного датирования раннесредневековый период функционирования городища Усть-Утяк-1 определяется III–IV – VI вв. н.э.

**В заключении** обобщаются итоги исследования.

Выявлено два основных периода заселения городища и определена их хронология. Первый период заселения городища охватывает переходное от бронзы к железному веку время (конец X (IX) – VIII в. до н.э.), второй приходится на раннее средневековье (III–IV – VI вв. н.э.).

В результате систематизации, типологизации керамики памятника и сравнения полученных данных с синхронными материалами с сопредельных территорий была установлена культурная принадлежность городища Усть-Утяк-1 для каждого из периодов функционирования.

В переходное от бронзы к железу время на городище одновременно проживали местные бархатовские и пришлые с таежной территории гамаюнские коллективы, также можно предположить контакты с позднеирменским населением. Материалы памятника, в частности синкретичная керамика с бархатовскими и гамаюнскими элементами орнамента на одном сосуде и посуда раннеиткульского облика, документируют механизм формирования восточного варианта иткульской культуры, и позволяют выделить ранний *усть-утякский этап* восточного варианта иткульской

культуры. Ассимиляция представителей пришлых таежных культур аборигенным населением в этот период происходила на территории лесостепи и южной тайги от Кузнецко-Салаирского региона до Приишимья.

Большинство обитателей городища раннего средневековья – бакальское население, остальные являлись носителями кушнаренковских, карымских и, предположительно, южных и восточных хуннских традиций. Полученные для раннесредневекового этапа заселения памятника даты уточняют хронологию бакальской культуры раннего средневековья на территории Среднего Притоболья. Анализ средневековой керамики памятника подтверждает тезис о формировании кушнаренковских традиций в лесостепной и подтаежной зоне Тоболо-Иртышья и участии северотаежного карымского населения в процессах культурогенеза в Притоболье.

В результате комплексного анализа материалов памятника, сопоставления с синхронными данными, полученными при изучении памятников на сопредельных территориях, были реконструированы фортификационные и жилые сооружения, системы жизнеобеспечения и природные условия для каждого из двух периодов функционирования городища. Общие черты ландшафтно-климатической ситуации в переходное от бронзы к железному веку время и эпоху раннего средневековья обусловили существование у обитателей городища обоих периодов комплексного многоотраслевого хозяйства с преобладанием скотоводства. Хозяйственная деятельность протекала в условиях достаточной влагообеспеченности региона, связанной с увеличением среднегодовой нормы атмосферных осадков, более прохладного климата и увеличения древесной растительности в лесостепи.

Проведенное исследование позволило сформулировать ряд требующих разработки проблем. Так, для дальнейшего исследования переходного от бронзы к железу времени необходимо определить ареал восточного варианта иткульской культуры на раннем усть-устьском этапе в Среднем Притоболье, проследить направления взаимодействия бархатовского, бархатово-

гамаюнского и раннеиткульского населения с красноозерскими и позднеирменскими коллективами, реконструировать ландшафтную обстановку в Притоболье в переходное от бронзы к железу. В рамках проблематики раннего средневековья на территории Среднего Притоболья требует изучения механизм формирования кушнаренковско-караякуповского населения.

## ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные положения диссертационного исследования изложены в 25 научных публикациях: отдельных и коллективных общим объемом 7,99 п. л. (в том числе автора – 5,42 п. л.).

*Публикации в периодических изданиях из Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук*

1. Якимов, А.С. Почвы раннесредневекового (IV–VI вв. н.э.) городища Среднего Притоболья и их палеогеографическое значение [Текст] / А. С. Якимов, А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко, К.Е. Пустовойтов, Я.В. Кузяков // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2012. – 4(52).– С. 134 – 143. (всего 0,83 п. л., в том числе автора 0,25 п. л.)

2. Кайдалов, А.И. Средневековый комплекс городища Усть-Утяк-1: интерпретация и хронология [Текст] / А.И. Кайдалов, П.А. Колмогоров, Е.А. Сечко // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2010. – №2 (13). – С. 68 – 74. (всего 0,43 п. л., в том числе автора 0,4 п. л.)

*Статьи и тезисы:*

1. Кайдалов, А.И. Рекогносцировочное обследование городища Усть-Утяк-1 («Змеиная Горка») эпохи раннего железного века и средневековья [Текст] / А.И. Кайдалов, П.А. Дмитриев // Материалы 4 региональной научно - практической конференции. – Сургут, 1998. – С. 84 – 85 (всего 0,2 п. л., в том числе автора 0,15 п. л.)

2. Кайдалов, А.И. Средневековые городища Тоболо-Исетского междуречья и их роль в освоении края [Текст] / А.И. Кайдалов, Д.Н. Маслюженко // История сел и деревень Зауралья: Сборник научных трудов. – Курган, 2002. – С. 25 – 37. (всего 0,1 п. л., в том числе автора 0,05 п. л.)

3. Кайдалов, А.И. Охранные раскопки Усть-Утякского городища («Змеиная горка») [Текст] / А.И. Кайдалов, С.Н. Шилов // Археологические открытия 2002 года. – М.: Наука, 2003. – С. 280 – 281. (всего 0,08 п. л., в том числе автора 0,05 п. л.)

4. Кайдалов, А.И. Аварийные исследования Усть-Утякского городища-1 («Змеиная горка») в Кетовском районе Курганской области [Текст] / А.И. Кайдалов, С.Н. Шилов, Д.Н. Маслюженко // Материалы международного (XVI Уральского) археологического совещания. – Пермь, 2003. – С.115 – 117. (всего 0,35 п. л., в том числе автора 0,25 п. л.)

5. Кайдалов, А.И. Комплекс поздней бронзы и перехода к раннему железному веку городища Усть-Утяк-1 (по материалам исследований 2002-2003 гг.) [Текст] / А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко // Этнические взаимодействия на Южном Урале: Материалы II региональной научно-практической конференции. – Челябинск: ООО «Рифей», 2004. – С. 73 – 76. (всего 0,2 п. л., в том числе автора 0,15 п. л.)

6. Кайдалов, А.И. Керамика поселения Усть-Утяк-1 [Текст] / А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко // Зыряновские чтения II: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2004. – С. 40 – 42. (всего 0,23 п. л., в том числе автора 0,2 п. л.)

7. Кайдалов, А.И. Керамика и домостроительство лесного населения Среднего Притоболья в комплексе финальной бронзы и перехода к раннему железному веку городища Усть-Утяк-1: вопросы хронологии и атрибуции. (по материалам исследований 2002–2004) [Текст] / А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко // Зыряновские чтения III: Материалы межрегиональной научно-практической

конференции. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2005. – С. 26 – 29. (всего 0,33 п. л., в том числе автора 0,25 п. л.)

8. Кайдалов, А.И. Средневековое население городища Усть-Утяк-1 [Текст] / А. И. Кайдалов, Л.Л. Гайдученко, Е.А. Сечко // Емельяновские чтения: Материалы I региональной научно-практической конференции. – Курган, 2006. – С. 26 – 27. (всего 0,25 п. л., в том числе автора 0,15 п. л.)

9. Кайдалов, А.И. Инокультурный компонент в комплексах эпохи перехода к раннему железному веку на территории Среднего Приоболжья [Текст] / А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко // IV Зырянские чтения: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2006. – С. 27 – 28. (всего 0,2 п. л., в том числе автора 0,1 п. л.)

10. Кайдалов, А.И. Занятия и рацион питания жителей городища Усть-Утяк-1 в переходную к раннему железному веку эпоху (по материалам исследований 2004 – 2005 гг. [Текст] / А.И. Кайдалов, Л.Л. Гайдученко, П.А. Колмогоров, Е.А. Сечко // Слободские чтения – 2006: Материалы XVIII Всероссийской научной краеведческой конференции. – Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 2006. – С. 121 – 123. (всего 0,1 п. л., в том числе автора 0,02 п. л.)

11. Кайдалов, А.И. Городище Усть-Утяк-1 на рубеже бронзового и раннего железного веков (по результатам исследований 2002 – 2005гг.) [Текст] / А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко // Проблемы археологии: Урал и Западная Сибирь (к 70-летию Т.М. Потемкиной): Сб. статей. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2007. – С. 122 – 125. (всего 0,4 п. л., в том числе автора 0,35 п. л.)

12. Кайдалов, А.И. К вопросу о количественном составе населения городища Усть-Утяк-1 в переходную к раннему железному веку эпоху (по материалам исследований 2002 – 2005гг.) [Текст] / А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко // V Зырянские чтения: Материалы межрегиональной научно-практической

конференции. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2007. – С. 15 – 17. (всего 0,2 п. л., в том числе автора 0,15 п. л.)

13. Кайдалов, А.И. Материалы переходного времени от бронзы к железу городища Усть-Утяк-1 (по результатам исследований 2002 – 2004 гг.) [Текст] / А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко // Вестник археологии, антропологии и этнографии, № 7. – Тюмень: ИПОС СО РАН, 2006. – С. 76 – 84. (всего 0,4 п. л., в том числе автора 0,35 п. л.)

14. Кайдалов, А.И. Материалы эпохи средневековья городища Усть-Утяк-1 в Кетовском районе Курганской области (по результатам исследований 2002-2006 гг.) [Текст] / А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко // Проблемы бакальской культуры. Материалы научно-практического семинара по проблемам бакальской культуры. Челябинск: ООО «ЦИКР «Рифей», 2008. – С. 73 – 80. (всего 0,27 п. л., в том числе автора 0,2 п. л.)

15. Кайдалов, А.И. Предварительные итоги исследования городища Усть-Утяк-1 в 2008 гг. [Текст] / А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко // VI Зырянские чтения: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2008. – С. 25 – 26. (всего 0,24 п. л., в том числе автора 0,2 п. л.)

16. Кайдалов, А.И. К вопросу об обороноспособности городища Усть-Утяк-1 [Текст] / А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко // Человек и Север: Антропология, археология, экология: Материалы всероссийской конференции. Вып. 1. – Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2009. – С. 69 – 73. (всего 0,28 п. л., в том числе автора 0,15 п. л.)

17. Кайдалов, А.И. Археологические исследования в Курганском областном краеведческом музее: прошлое, настоящее, будущее (К 50-летию археологической экспедиции Курганского областного краеведческого музея) [Текст] / А.И. Кайдалов // VII Зырянские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та. 2009. – С. 8 – 12 (всего 0,75 п. л.)

18. Кайдалов, А.И. Материалы переходного к раннему железному веку времени городища Усть-Утяк-1: хронология и интерпретация (предварительные итоги исследований 2002 – 2009) [Текст] / А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко // Культура как система в историческом контексте: Опыт Западно-Сибирских археологических совещаний: Материалы XV Международной Западно-Сибирской археолого-этнографической конференции. – Томск: Аграф-Пресс, 2010. – С. 176 – 179. (всего 0,42 п. л., в том числе автора 0,35 п. л.)

19. Кайдалов, А.И. Производственно-хозяйственный комплекс переходной к раннему железному веку эпохи городища Усть-Утяк-1 [Текст] / А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко // VIII Зырянские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2010. – С. 24 – 25. (всего 0,18 п. л., в том числе автора 0,1 п. л.)

20. Якимов, А.С. Природные условия лесостепей Среднего Притоболья в раннем средневековье (IV–VI вв. н.э.) и их влияние на этнокультурные процессы [Текст] / А.С. Якимов, А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко // Динамика экосистем в голоцене: материалы Второй Росс. науч. конф. – Екатеринбург; Челябинск: Рифей, 2010. – С. 232 – 238, всего 0,67 п. л., в том числе автора 0,35 п. л.

21. Кайдалов, А.И. Природные условия лесостепного Притоболья в переходное время и средневековье (по материалам изучения городища Усть-Утяк-1) [Текст] / А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко, Н.Е. Рябогина, С.Н. Иванов, А.С. Якимов // Экология древних и традиционных обществ. Вып. 4. – Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2011. – С. 43 – 46. (всего 0,25 п. л., в том числе автора 0,1 п. л.)

22. Кайдалов, А.И. Хозяйственная деятельность обитателей городища Усть-Утяк-1 в переходное к раннему железному веку время [Текст] / А.И. Кайдалов, Е. А. Сечко // Шестые Берсовские чтения: Сб. статей Всероссийской



археологической научно-практической конференции. – Екатеринбург: Изд-во Квадрат, 2011. – С. 218 – 223. (всего 0,27 п. л., в том числе автора 0,2 п. л.)

23. Кайдалов, А.И. Инвентарь переходного времени от бронзового к раннему железному веку городища Усть-Утяк-1 [Текст] / А.И. Кайдалов, Е.А. Сечко, С Н Скочина // Человек и север. Антропология, Археология, Экология. Вып. 2. – Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2012. – С. 129 – 133. (всего 0,36 п. л., в том числе автора 0,15 п. л.)