

ОТЗЫВ
официального оппонента
на рукопись диссертации на соискание ученой степени
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК
ЮРАКОВОЙ АЛЕНА ЮРЬЕВНЫ
«Неолит Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья»
специальность 07.00.06 – археология

Диссертационное исследование посвящено проблемам неолита Барабинской лесостепи и прилегающего лесного Прииртышья – районов, во многом ключевых для понимания процессов развития всей Западной Сибири в конце каменного века. Во Введении автор обозначает своей целью «выявление общего и локального своеобразия в развитии культурных традиций» указанных районов в неолите (с. 7) и ставит пять задач для ее решения: определить актуальную проблематику путем историографического обзора, дать типологическую характеристику трех основных культурных блоков неолита (комплексы с плоскодонной, артынской и гребенчато-ямочной керамикой); на этой основе предложить «скорректированную схему развития и взаимодействия культурных традиций» двух ландшафтных районов (с. 8). Хронологические рамки исследования охватывают эпоху неолита вплоть до перехода к раннему металлу и определяются на основании независимых датировок второй половиной VI – началом IV тыс. до н.э. Автором сформирован фонд источников, состоящий из материалов исследований 44 памятников археологии, включающий коллекции артефактов, архивные материалы и публикации. В методологическом разделе Введения А.Ю. Юракова определяет содержание основного понятия «культурная традиция» и описывает применяемые методы анализа.

Основная часть работы состоит из четырех глав. В отдельный том сведены Приложения 1-4. Автором осуществлен значительный объем источниковедческого исследования: создан каталог неолитических памятников рассматриваемой территории, проведено их картографирование (Приложения 1, 2), проанализированы и систематизированы материалы неолитических комплексов опорных памятников Автодром-1, 2, Усть-Тара

IV, XXXIII (Приложение 3). Описание материалов дополняет альбом качественных иллюстраций (Приложение 4).

Глава 1 посвящена истории изучения неолита Барабы и лесного Прииртышья. Она разделена автором на четыре хронологических периода, от начала XX в. до современности. Прослежены этапы накопления базы источников, критически рассмотрено становление концепций развития неолита. Обзор эволюции взглядов исследователей разного времени выявляет накопившиеся противоречия терминологического плана и подчеркивает актуальность задачи выработки концепции развития неолита в данном районе на основе современных подходов.

Глава 2 обобщает принципиально важную группу источников – комплексы с ранней плоскодонной керамикой памятников Автодром 1, 2/2, Тартас-1 и др., образующих компактную группу в северо-западной части Барабинской лесостепи. Описаны остатки жилых и иных сооружений, дана детальная технико-морфологическая и типологическая характеристика каменного инвентаря и керамики, выделены признаки, объединяющие этот круг памятников в единый типологический пласт. Важным, помимо прочего, представляется наблюдение автора об отсутствии устойчивых орнаментальных схем керамики, «строго определенных канонов» декора (с. 88). Не вызывает возражений определение хронологической позиции комплексов средним неолитом, доказываемое небольшой пока серией радиоуглеродных датировок. Аналогии автор обнаруживает в материалах боборыкинской культуры Среднего Зауралья и Тоболо-Ишимья, справедливо отмечая наибольшую их близость с нижнеишимскими памятниками Мергенского археологического микрорайона (с. 104). Но, несмотря на территориальную оторванность барабинских комплексов от основного ареала и определенную специфику, А.Ю. Юракова не видит оснований для выделения их в отдельный локальный тип (с. 100). Эта позиция, на мой взгляд, входит в противоречие с ее же тезисом о неизбежности появления «временных и территориальных локализаций различных типологически устойчивых черт» внутри культурной традиции (с. 101-102). Проблема генезиса барабинской группы памятников рассматривается в русле гипотезы

о расширении ареала боборыкинской культуры из Зауралья в восточном направлении. В более широком историко-культурном контексте автор относит их к единому хронологическому пласту родственных культурных традиций плоскодонной накольчато-прочерченной керамики центральной части Северной Евразии.

В главе 3 рассматриваются материалы артынского типа, отнесенные автором к позднему неолиту. В отличие от памятников с плоскодонной керамикой, артынские комплексы образуют три локальные группы в обоих ландшафтных районах. В результате детального анализа планиграфии и стратиграфии комплексов, остатков жилищ, каменного инвентаря, керамической посуды и изделий А.Ю. Юракова формирует обобщенную типологическую характеристику артынской культурной традиции и надежно обосновывает ее абсолютный и относительный возраст. В артынской традиции она выделяет стадиальные (неолит Северной Евразии), региональные (Урало-Западносибирская общность неолита) черты и признаки локального своеобразия; последние и служат обоснованием выделения артынской культуры. Типологически она отличается от сходной кокуйской Нижнего Ишима, менее сходной и территориально удаленной быстринской Сургутского Приобья и территориально и хронологически близкой общности гребенчато-ямочной керамики. Автор высказывает несколько предположений о причинах сходства типологически родственных локальных традиций и возможных вариантах их генезиса, не склоняясь явно ни к одной из них (с. 141-142).

В главе 4 охарактеризованы комплексы с керамикой гребенчато-ямочной традиции, распадающиеся на три локальные группы в лесостепных и южнотаежных районах, дана их обобщающая типологическая характеристика. А.Ю. Юракова приходит к заключению, что в силу ряда объективных обстоятельств на современном уровне изученности памятников для решения проблемы хронологической и локальной вариативности комплексов наиболее пригодна керамика, а именно, технологические приемы ее орнаментации (типы орнаментов и техника нанесения декора), поскольку по остальным признакам существенных различий не наблюдается.

Отмечу от себя, что аналогичный подход «работает» и на неолитических памятниках Зауралья и севера Западной Сибири. Каменный инвентарь в этом плане недостаточно информативен. Такой подход приводит диссертанта к определенным интересным выводам: о существовании нескольких типологических групп керамики, встречающихся по отдельности или совместно, о тяготении их к лесостепным или лесным районам и о принадлежности всех к единой культурной традиции – общности гребенчато-ямочной керамики. Наибольшую сложность представляет вопрос соотношения последней с артынской традицией. Приводя примеры их взаимовлияния и даже интеграции, автор указывает на недостаточность типологического метода и перспективность комплексного подхода для разработки как этой проблемы, так и задачи выявления внутренней динамики комплексов гребенчато-ямочной культурной традиции (с. 178). В попытке определить относительную хронологию артынских и гребенчато-ямочных древностей А.Ю. Юракова анализирует данные стратиграфии и планиграфии на ряде опорных памятников, фиксируя случаи их совместного залегания либо одновременности. Обобщив все аспекты проведенного анализа, она выделяет четыре «коррелятивные группы поселенческих памятников», приходя к обоснованному выводу о частичной синхронности и взаимодействии двух самостоятельных культурных традиций в позднем неолите (с. 184-185).

В Заключении подведен итог диссертационного исследования, в сжатой форме приведены основные выводы, намечены перспективы и направления дальнейших исследований.

В целом работа А.Ю. Юраковой оставляет очень благоприятное впечатление. Сформированная ею добротная источниковая база подвергнута качественному типологическому анализу, подкрепленному статистическими выкладками, дополненному планиграфическим и стратиграфическим анализом, а также, пусть и в ограниченном объеме, результатами технологического изучения керамики. Положительным аспектом работы является попытка интерпретации некоторых сторон хозяйственно-социальной организации населения – носителей изучаемых культурных

традиций, что выразилось в выделении автором разносезонных поселений с различной хозяйственно-бытовой специализацией.

Задачи, поставленные А.Ю. Юраковой во Введении, полностью выполнены, а основные выводы по памятникам исследуемой территории считаю в целом обоснованными, хотя некоторые аспекты вызывают сомнение. Это касается, в частности, таксономической позиции комплексов с плоскодонной накольчато-прочерченной керамикой Барабинской лесостепи. Можно перечислить целый ряд их отличий от памятников других районов, особенно «классических» боборыкинских Зауралья. Неполный набор морфотипов посуды, ее толстостенность, отсутствие устоявшихся орнаментальных канонов и ряда типов каменных изделий, своеобразные типы жилищ, в целом более ранняя хронологическая позиция – все это заслуживает рассмотрения барабинских материалов на уровне локального/хронологического варианта боборыкинской (в широком смысле) культурной традиции. Что касается рассуждений о родственности культурных типов ранней плоскодонной керамики на обширной территории лесной и степной зон Евразии, от Верхневолжья до Северного Казахстана, это положение требует более глубокого исследования, выходящего за рамки заявленной темы.

Некоторое несовпадение абсолютной датировки артынской традиции в тексте главы 3 (с. 136) и в Заключение (с. 189), а также отдельные опечатки в тексте следует считать досадными техническими недоработками.

Указанные замечания ни в коей мере не умаляют достоинств проведенного исследования, дающего целостную картину развития и взаимодействия трех культурных традиции в неолите лесостепных и лесных районах Барабы и Прииртышья.

Основные положения и выводы диссертационной работы отражены автором в 23 научных статьях, в том числе опубликованных в изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК для представления основных научных результатов диссертаций. Общий объем научных публикаций составляет 10,31 п.л., в том числе автора - 6, 13 п.л. Поставленные А.Ю. Юраковой проблемы и

результаты исследования обсуждались на научных конференциях российского и международного уровня. Результаты диссертационной работы могут быть использованы в научной, научно-просветительской, преподавательской деятельности, при написании обобщающих и специальных работ, для подготовки общих и специальных учебных курсов.

Автореферат полностью отражает структуру и содержание диссертационного исследования. Он содержит все необходимые разделы, а именно: цели, задачи, выводы, база источников, теоретико-методологический аппарат, используемый автором, актуальность, новизна, практическая значимость исследования.

Объем и содержание проделанной работы, использованные в ней методы, подходы и полученные результаты полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертационным сочинениям. Работа А.Ю. Юраковой «Неолит Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья» отвечает критериям пунктов 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Минобрнауки РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

А.Ю. Юракова заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Старший научный сотрудник
Центра археологических исследований
Института гуманитарных наук и искусств
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения
«Уральский федеральный университет
первого Президента России Б.Н. Ельцина»
кандидат исторических наук

Львовна Косинская

10 мая 2017 г.
620002 г. Екатеринбург, ул. Мира, 19
<http://urfu.ru>
e-mail: ver2142@yandex.ru
тел. 8 (342) 3899445

8

1

Подпись Л.Л. Косинской

Заверяю

Начальник отдела
документационного обеспечения
управления

/ Вихренко Т.Е.