

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

ЮРАКОВОЙ АЛЁНЫ ЮРЬЕВНЫ

**«НЕОЛИТ БАРАБИНСКОЙ ЛЕСОСТЕПИ И ЮЖНО-ТАЕЖНОГО
ПРИИРТЫШЬЯ»**

Специальность 07.00.06 – археология

Диссертационное сочинение А. Ю. Юраковой посвящено процессам культурно-исторического развития неолитических социумов лесостепной и предтаежной зоны юга Западной Сибири.

Неолитическим комплексам этого региона, проблемам их типологической специфики, хронологии и культурной интерпретации посвящен целый ряд работ, первые из которых восходят к трудам В. Н. Чернецова и В. Ф. Генинга. Однако, несмотря на достигнутые успехи в изучении отдельных аспектов этой проблематики, целый ряд вопросов – истоки, формирование, динамика и хронологическое соотношение различных культурных традиций эпохи неолита исследуемого региона продолжают оставаться дискуссионными и актуальными. Эти факты определили необходимость проведения обобщающего исследования, посвященного анализу всех имеющихся источников, для получения целостного знания о культурных традициях неолитического населения, относительной и абсолютной хронологии, сценариях их исторического развития.

Логика и структура работы в полной мере соответствует сформулированной цели и задачам исследования. Диссертация представляет собой двухтомное сочинение. Первый том структурирован в рамках четырех глав, подчиненных тематико-хронологическому принципу. Во втором томе размещены четыре приложения, включающие сводный каталог памятников, карты, таблицы, схемы и иллюстрации.

Источниковым фундаментом диссертационного труда стали результаты полевых и камеральных исследований 44 памятников эпохи неолита северо-западной Барабы и южно-таежной зоны Прииртышья, что является вполне достаточным. Необходимо отметить авторский вклад А. Ю. Юраковой в изучение этих комплексов, которые она ведет самостоятельно и вместе с коллективом кузбасских археологов. Итоги изысканий отражены в 23 научных публикациях, посвященных этой проблематике, в то числе в четырех статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки РФ.

Основные защищаемые положения и их обоснование изложены четко и в полной мере передает специфику региона, анализируемых археологических объектов, ключевые исследовательские лакуны и проблемы.

Проблемно-исторический и проблемно-хронологические подходы дали возможность А. Ю. Юраковой, что вызывает особую симпатию оппонента, проследить историю изучения неолита Барабинской лесостепи и Среднего Прииртышья в XX – начале XXI вв., воздать должное вкладу каждого исследователя в разработку этой проблематики.

Информационные ресурсы источников, использование формализованного описания, сравнительно-типологического, стратиграфического и планиграфического методов, а также привлечение данных естественнонаучных дисциплин (палеоантропологии, термолюминисцентного и радиоуглеродного методов) позволили автору провести комплексный анализ топографии и планировки древних поселений, керамики и каменного инвентаря, рассмотреть относительную и абсолютную хронологию памятников на протяжении второй половины VI – начала IV тыс. до н.э., определить культурную и эпохальную атрибуцию комплексов.

В рукописи обобщены и систематизированы данные по истории изучения неолита Барабы и Среднего Прииртышья в XX – начале XXI вв., создан каталог неолитических памятников этой территории. Систематизированы и определено типологическое своеобразие комплексов с

плоскодонной профилированной керамикой Барабинской лесостепи, артынской культурной традиции и гребенчато-ямочной общности. Определена их культурно-хронологическая специфика, передающая магистральные линии эволюции, преемственности и трансформации культур на протяжении эпохи неолита. Обобщающих работ подобного плана для исследуемой территории еще не было, поэтому представленное сочинение, бесспорно, является актуальным исследованием, выполненным на современном научном уровне с привлечением традиционных методов археологии и мультидисциплинарных исследований.

Работа содержит и ряд дискуссионных моментов, которые отражают позицию автора и интерпретационные ресурсы анализируемых комплексов.

Пояснений требуют используемые автором рубрики «эпоха раннего металла» и «палеометалла».

В работе не рассматривалась палеоклиматическая характеристика эпохи неолита Барабинской лесостепи и южно-таежной зоны Прииртышья, связанная с атлантическим периодом голоцена. В актуальности исследования, при общей характеристике эпохи, констатируется рост численности населения в неолите, что привело к освоению всех ландшафтно-климатических зон региона, усилению культурной вариативности и проявилось в сложности процессов культурогенеза на стыке лесостепной и таежной ландшафтных зон. Однако содержательный анализ этих положений в работе не был проведен. Исследование динамики природной среды и моделей взаимодействия среды и общества, корреляция этих данных с хозяйственными структурами носителей разных культурных традиций, адаптационные механизмы культур в продолжительной динамике на протяжении второй половины VI – начала IV тыс. до н.э. существенно повысили бы уровень проведенного исследования.

Другой очень важный аспект, который, к сожалению, не в полной мере нашел отражение в диссертационном исследовании, связан с проблемой раннего неолита исследуемой территории. Время и истоки формирования

керамических традиций в регионе (миграции групп населения или заимствование идеи керамического производства?), исходные территории миграции, варианты взаимодействия с аборигенным населением, преемственность, трансформация, гомогенность и гетерогенность культурных традиций и т.д. – являются чрезвычайно важными для интерпретации культурно-генетических процессов неолита Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья. Решение этих вопросов, вероятно, объективно затруднено слабой репрезентативностью источниковой базы. Является ли ее специфика отражением наших знаний о памятниках раннего неолита исследуемой территории или реальной ситуацией?

Требует пояснений точка зрения А. Ю. Юраковой на проблему происхождения на территории северо-западной Барабы во второй половине VI – первой половине V тыс. до н.э. плоскодонной профилированной керамики. Ее появление в этом регионе она рассматривает как результат широтной миграции населения, вероятно, боборыкинской культуры из Среднего Зауралья.

Меду тем, культурно-хронологическая атрибуция боборыкинской культуры в неолите Зауралья дискуссионна. По мнению В. Т. Ковалевой (2003), она сформировалась при прямой миграции населения, вероятно, из Северной Месопотамии и Кавказа, бытовала на территории Зауралья в конце V–IV тыс. до н.э. Иная модель неолитизации Зауралья и Тоболо-Ишимского междуречья предложена В. А. Захом (2005). Он предполагает ранне-неолитический возраст боборыкинской культуры: в VI тыс. до н.э. в лесостепное и горно-лесное Зауралье, лесостепное Приишимье, Прииртышье с территории Северного Прикаспия и Приаралья проникают и приносят традицию керамического производства праиндоевропейское боборыкинское население.

В последние годы на территории Зауралья и Севере Западной Сибири обнаружены и исследованы ранне-неолитические комплексы VI тыс. до н.э. с плоскодонной профилированной керамикой – амнинский, каюковский и

сатыгинский типы, которые имеют некоторое типологическое сходство, но не аналогичны боборыкинской традиции. Собственно боборыкинская культура на территории Среднего Зауралья существовала несколько позже, в конце V–IV тыс. до н.э. Возможно, комплексы с плоскодонной профилированной керамикой Барабинской лесостепи, лесостепного Приишимья и Прииртышья следует рассматривать в рамках этого раннеолитического пласта, а не боборыкинской культуры. Дискуссионными остаются вопросы расположения «исходного» ареала боборыкинской культуры и раннеолитических комплексов с плоскодонной профилированной керамикой, хронология, пути, механизмы, причины проникновения этого населения в лесостепные, лесные и таежные территории Зауралья и Западной Сибири. Тем не менее, анализ этой ситуации требует адекватной оценки. Хотелось бы услышать мнение диссертантки на этот счет.

Суммируя вышеизложенное отмечу, что, несмотря на ряд высказанных замечаний, для основных исследовательских задач, поставленных в диссертации А. Ю. Юраковой, предложены аргументированные решения.

Обсуждаемое исследование можно рассматривать как высококвалифицированную научную работу, в которой на основании достаточного корпуса источников, обработанных с привлечением современных подходов, выявлены факторы преемственности и трансформации культурных традиций носителей различных хозяйственных стратегий эпохи неолита исследуемой территории.

Совокупность защищаемых положений позволяет квалифицировать их как весомое научное достижение, которое вносит заметный вклад в изучение процесса развития нескольких культурных традиций в рамках единой схемы для лесостепных и южно-таежных районов Среднего Прииртышья.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации, передает основные концептуальные положения, отличается четким стилем изложения.

Диссертационная работа отвечает критериям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Юракова Алёна Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 07.00.06 – «Археология».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,
заместитель директора по научным
Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт истории

Чаиркина Наталия Михайловна



УрО РАН

Н. М. Чаиркина

26 апреля 2017 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт
истории и археологии УрО РАН

620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, 16

e-mail: chair_n@mail.ru

8 (343) 374-28-33