

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.088.08 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.05.2017 г. № 4

О присуждении Юраковой Алене Юрьевне, гражданство РФ (Российская Федерация), ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Неолит Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья»
по специальности 07.00.06 «Археология»

принята к защите 16.03.2017 г. протокол № 3 диссертационным советом

Д 212.088.08 на базе федерального государственного бюджетного учреждения
высшего образования «Кемеровский государственный университет», 650000,
Кемерово, ул. Красная, 6, приказ № 1110 – 166 от 20.05.2011 г.

Соискатель Юракова Алена Юрьевна, 1989 года рождения.

В 2012 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования «Кемеровский государственный
университет».

В 2015 году окончила аспирантуру в федеральном государственном бюджетном
учреждении науки «Институт экологии человека Сибирского отделения Российской
академии наук» по специальности 07.00.06 – археология;

работает младшим научным сотрудником лаборатории археологии в федеральном
государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный
исследовательский центр угля и углекислоты Сибирского отделения Российской
академии наук».

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном научном
учреждении «Федеральный исследовательский центр угля и углекислоты Сибирского
отделения Российской академии наук».

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Бобров Владимир Васильевич, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии Сибирского отделения Российской академии наук», заведующий Отделом гуманитарных исследований.

Официальные оппоненты:

Чаиркина Наталия Михайловна, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, дирекция, заместитель директора по научным вопросам;

Косинская Любовь Львовна, кандидат исторических наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Центр археологических исследований Института гуманитарных наук и искусств, старший научный сотрудник;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск

в своем положительном заключении, подписанном заведующим сектором археологии Лаборатории археологии, этнографии и истории Сибири Гуманитарного института, канд. ист. наук Павлом Владимировичем Мандрыкой и доцентом кафедры информационных технологий в креативных и культурных индустриях, канд. ист. наук Николаем Поликарповичем Макаровым, указала, что «...диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для археологической науки. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы». Работа отвечает критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней (пп. 9–14), предъявляемым к кандидатским диссертациям, автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06. – археология.

Соискатель имеет 40 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 23 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК РФ – 4.

Научные работы автора по теме диссертации подготовлены индивидуально и в соавторстве. Общий объем работ по теме диссертации составляет 10,31 п.л., в том числе личный вклад автора 6,13 п.л.

Наиболее значительные работы автора по теме диссертации:

1. Бобров, В.В. Поселение боборыкинской культуры Автодром 2/2 (северо-западные районы Барабинской лесостепи) / В.В. Бобров, А.Г. Марочкин, А.Ю. Юракова // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2012. – № 3 (18). – С. 4–13.

Вводятся в научный оборот результаты обобщающего анализа материального комплекса поселения Автодром 2/2 по итогам исследований 2005–2012 гг.; определяются круг культурных аналогий и хронологические позиции комплекса в неолите Барабинской лесостепи. Личный вклад соискателя состоит в характеристике керамического инвентаря, выявлении его орнаментальных и морфологических соответствий в керамике синхронных памятников Зауралья и Тоболо-Ишимья.

2. Юракова, А.Ю. Орнаментальная традиция артынской поздненеолитической культуры / А.Ю. Юракова // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: История. – № 3 (55). – Т. 4. – 2013. – С. 90–96.

По результатам количественного анализа керамики из эталонных памятников артынской культуры (Автодром 2/1, Усть-Тара IV, Усть-Тара ХХХIII) выделены устойчивые технико-орнаментальные и композиционные особенности, универсальные наборы декоративных мотивов, охарактеризована локальная специфика керамической посуды артынской культуры в Барабинской лесостепи и Тарском Прииртыше.

3. Марочкин, А.Г. Материалы неолита-энеолита стоянки Долгая 1 (южные районы Нижнего Притомья) / А.Г. Марочкин, А.Ю. Юракова // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2014. – Т. 13, вып. 3: Археология и этнография. – С. 189–201.

Введены в научный оборот материалы стоянки Долгая 1, относящиеся к изылинскому этапу и кипринско-ирбинско-новокусковскому массиву памятников эпохи неолита, определено их сходство с материалами неолитических памятников сопредельных территорий, установлена принадлежность анализируемого материального комплекса к кругу культурных традиций урало-западносибирской неолитической общности. Вклад соискателя состоит в создании модели культурных аналогий в керамике юга Нижнего Притомья и синхронных комплексах Верхнего Приобья и Барабинской лесостепи.

4. Юракова, А.Ю. К вопросу о «смешанных» керамических комплексах в неолите Среднего Прииртышья и Барабы / А.Ю. Юракова // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – № 1–3 (61). – С. 104–109.

Критически проанализирована историография по проблемам интерпретации неолитических «смешанных» керамических комплексов, определена значимость этих проблем для разработки периодизации неолита Барабы и Ишимо-Иртышья. В керамике поселений выявлены комплексы с сочетанием накольчато-прочерченных и гребенчатых мотивов. Аргументирована гипотеза о временном сосуществовании в позднем неолите артынской и гребенчато-ямочной традиций.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На автореферат поступили отзывы:

1. Молодин Вячеслав Иванович, доктор исторических наук, профессор, академик РАН, заместитель директора по научной работе ФГБУН Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук. Отзыв положительный. Замечания: 1) неудачен термин «боборыкинская культурная традиция», ассоциирующийся с боборыкинской культурой Зауралья; 2) в главе 1 не отражено изучение неолитических могильников на Нижней и Средней Таре и в Барабинской лесостепи; 3) дискуссионны предложенные автором хронология барабинских памятников с плоскодонной керамикой и определение оставившего их населения как мигрантов-боборыкинцев с запада; 4) в главе 4 не рассмотрены погребальные комплексы и предметы из металла.

2. Мосин Вадим Сергеевич, доктор исторических наук, директор Южно-Уральского филиала ФГБУН Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук. Отзыв положительный. Замечаний нет.

3. Марченко Жанна Валерьевна, кандидат исторических наук, научный сотрудник Отдела археологии палеометалла ФГБУН Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук. Отзыв положительный. Замечания: 1) с отнесением могильника Протока к артынской культуре на основании радиоуглеродных дат не согласуется наличие в его инвентаре керамики гребенчато-ямочного типа; 2) вызывает сомнение переоценка статуса памятника Венгерovo 3, а именно выделение в комплексе неолитического компонента; 3) не совсем удачны термин «коррелятивная группа памятников» (глава 4) и критерии выделения групп.

4. Толпеко Ирина Васильевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры этнологии, антропологии, археологии и музеологии ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского». Отзыв положительный. Замечание: имеется несоответствие в нижней хронологической границе исследования, указанной в выносимых на защиту положениях (со второй половины VI тыс. до н.э.) и в Заключение (с конца VII тыс. до н.э.)

5. Сочина Светлана Николаевна, научный сотрудник сектора археологических и природных реконструкций ФГБУН Институт проблем освоения Севера Сибирского отделения Российской академии наук. Отзыв положительный. Замечание: описательный подход и недостаточная разработанность качественных признаков сказались на нечетком определении особенностей каменной индустрии (главы 2, 3).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован высокой степенью их компетентности и авторитетом в изучении проблем неолита – раннего металла Западной Сибири.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет» является известным в среде отечественных и зарубежных специалистов центром археологического изучения эпох камня и палеометалла Северной Азии, в

исследовательские направления которого входит культурная и хронологическая интерпретация неолитических памятников Западной и Средней Сибири.

Официальный оппонент, д-р ист. наук Наталия Михайловна Чаиркина – признанный в России и за рубежом исследователь неолитических и энеолитических памятников Зауралья и Западной Сибири, автор многочисленных трудов, посвященных проблемам культурного своеобразия, хозяйственных стратегий и духовной практики обществ исследуемого периода.

Официальный оппонент, канд. ист. наук Любовь Львовна Косинская – авторитетный специалист по археологии раннего голоцена Урала и Западной Сибири, занимающийся проблемами периодизации, хронологии и реконструкции культурно-исторических процессов в эпоху неолита Зауралья, Нижнего Приобья и Прииртышья.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция развития в неолите Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья трех культурных традиций – боборыкинской, артынской, «гребенчато-ямочной», дифференцируемых по типологическим особенностям керамического и каменного инвентаря, а также жилищных конструкций;

предложена гипотеза о временном сосуществовании в позднем неолите Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья артынской культуры и гребенчато-ямочной общности;

доказана перспективность комплексного подхода для установления культурно-хронологического соотношения типов неолитической керамики на основе корреляции данных морфологического и технологического анализа керамического материала и пространственной (стратиграфической, планиграфической) его локализации в культурном слое памятников;

введена уточненная трактовка термина «гребенчато-ямочная общность», основанная на представлении о непрерывном процессе развития гребенчато-ямочной культурной традиции в Барабинской лесостепи и южно-таежном Прииртышье в периоды позднего неолита – раннего металла.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о сложном характере культурогенеза местных неолитических традиций (артынской, гребенчато-ямочной) в Среднеиртышско-Барабинском регионе и о появлении здесь на среднем этапе неолита групп пришлого боборыкинского населения – носителей комплексов с плоскодонной профилированной посудой;

применительно к проблематике диссертации для решения исследовательских задач результативно использован комплекс апробированных методов – общенаучных, общисторических и специальных археологических, привлечены результаты использования естественно-научных методов абсолютного датирования и смежных дисциплин (палеоантропологии, палеогенетики);

изложено содержание выделенных автором четырех периодов истории изучения неолита Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья, отражающих тенденции развития научных представлений от первых попыток осмысления памятников каменного века (конец 1910-х – 1920-е гг.), через анализ местных материалов в контексте концепций уральского неолита (2-я половина 1940-х – 1960-е гг.) и разработку региональных культурных периодизаций (2-я половина 1960-х – 1980-е гг.) до исследования проблем неолита в рамках локальных микрорайонов (1990-е – 2010-е гг.);

раскрыты дискуссионные аспекты современного изучения неолита Среднеиртышско-Барабинского региона (определение культурного статуса ранних комплексов с плоскодонной керамикой; культурно-хронологическое соотношение артынских и кокуйских комплексов; проблема выделения неолитического этапа развития гребенчато-ямочной общности), обусловленные появлением новых источников;

изучен генезис культурных традиций в неолите Барабы и южно-таежного Прииртышья, истоки которых прослеживаются в местной и сопредельных культурных средах.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в деятельность лаборатории археологии Института экологии человека Федерального исследовательского центра угля и углекислоты СО РАН авторские методики количественного описания и корреляции морфологических, орнаментальных и технологических признаков керамики, используемые при подготовке научных отчетов;

определены перспективы применения результатов и материалов диссертационного исследования в публикациях, в том числе монографических изданиях, по археологии неолита Западной Сибири, а также в вузовском образовательном процессе и музейном деле.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на проверяемых данных из опубликованных и неопубликованных (архивные научные отчеты об исследованиях неолитических памятников Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья) источников;

идея базируется на анализе большого корпуса научных публикаций, отражающих процесс развития знаний о неолите Среднего Прииртышья и Барабы в 1920-х – 2010-х гг.;

использованы актуальные методики корреляции качественных признаков керамических комплексов и многофакторного анализа, предпринятого для выявления особенностей каменных индустрий.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в подготовке диссертационного исследования на всех его этапах, включая разработку концепции, сбор источников в процессе полевых археологических работ, систематизацию музейных коллекций и архивной научной документации. Автором предложена периодизация истории изучения неолита Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья в XX – начале XXI в., определены состав и специфика материальных комплексов, характеризующих разновременные культурные традиции в неолите изучаемого региона. На основании соотнесения радиоуглеродной хронологии с результатами типологического и пространственного анализа уточнена существующая схема развития неолита Барабы и Среднего Прииртышья.

Основные результаты исследования отражены в 23 научных статьях, написанных соискателем лично и в соавторстве, и апробированы в докладах на конференциях различных уровней.

На заседании 25.05.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Юраковой А. Ю. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 17, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного



Гаврилов Станислав Олегович

Ученый секретарь
диссертационного

Ермоленко Любовь Николаевна

25.05.2017 г.